

Universidad de Sonora

División de Ciencias Sociales

Posgrado Integral en Ciencias Sociales

**Capital Social en profesores del Estado de Sonora:
prueba de un modelo de medición.**

TESIS

Que para obtener el grado de Maestro en:

CIENCIAS SOCIALES

Presenta:

Luis Alberto Holguín Cruz

Director de Tesis:

Dr. Cesar Octavio Tapia Fonllem

Co-director:

Dra. Blanca Silvia Fraijo Sing

Lectores:

Dr. Daniel González Lomelí

Dr. Juan Ignacio Aragonés Tapia

Universidad de Sonora

Repositorio Institucional UNISON



**"El saber de mis hijos
hará mi grandeza"**



Excepto si se señala otra cosa, la licencia del ítem se describe como openAccess

Hermosillo, Sonora, México, a 13 de junio del 2016

Dr. Gustavo A. León Duarte

Coordinador del Posgrado en Ciencias Sociales

Universidad de Sonora

P r e s e n t e.-

Por este medio nos permitimos informarle que el trabajo de tesis titulado: “**Capital social en profesores del Estado de Sonora: prueba de un modelo de medición**”, del estudiante Luis Alberto Holguin Cruz, con número de expediente 209207201; cumple con los requisitos para ser sustentado en su examen de grado de Maestría en Ciencias Sociales.

Agradecemos se proceda a hacer las gestiones administrativas conducentes para la programación de la fecha de evaluación.

C o r d i a l m e n t e

Dr. César O. Tapia Fonllem
Director de Tesis
Universidad de Sonora

Dra. Blanca S. Fraijo Sing
Co-director
Universidad de Sonora

Dr. Daniel González Lomelí
Lector
Universidad de Sonora

Dr. Juan Ignacio Aragonés Tapia
Lector externo
Universidad Complutense de Madrid

A mis Padres

Agradecimientos

*Primero que nada, agradecer **a Dios** quien es el que me da la fuerza para seguir creciendo y luchar por todos mis objetivos.*

***A mis Padres** que, sin su ayuda, sus consejos y su cariño yo no sería nada, estoy y estaré eternamente agradecido por todo lo que hacen por mí.*

***A mis hermanos y mi familia** por las veces que me han escuchado, me han brindado un consejo y sobre todo estar siempre presentes para mí.*

***A mi asesor Cesar Tapia** por contagiarme su pasión por el trabajo, por ser mi guía y ejemplo de conocimiento y dedicación.*

***A mis asesores Blanca Fraijo, Daniel González y Juan Ignacio Aragonés** por todo su tiempo, por ser una parte importante de este trabajo, por todos los consejos y ayuda brindada, muchas gracias.*

***A todos los maestros del Posgrado en Ciencias Sociales** por ser una parte esencial en mi formación académica.*

***A mis Amigos y mi Novia** por estar conmigo en todo momento, escucharme y apoyarme en todos mis objetivos y sobre todo por brindarme su amor y cariño.*

Índice

Capitulo I. Introducción	
1.1 Antecedentes	3
1.2 Planteamiento del problema	9
1.3 Justificación	10
1.4 Perspectiva Interdisciplinar	11
1.5 Delimitación del estudio	17
1.6 Limitaciones del estudio	17
Capitulo II. Marco teórico	
2.1 Capital social	18
2.2 Confianza.....	27
2.3 Participación social	30
2.4 Cohesión social	33
2.5 Voluntariado	36
2.6 Democracia	38
2.7 Objetivos	42
Capitulo III. Metodología	
3.1 Tipo de investigación	43
3.2 Participantes	43
3.3 Instrumento	43
3.4 Procedimiento	45
3.5 Análisis de datos	46
Capitulo IV. Resultados	47
Capitulo V. Conclusiones	58
Bibliografía	60
Anexos	69

Resumen

Los estudios acerca del capital social han tomado relevancia en los últimos años, diferentes disciplinas dentro de las ciencias sociales estudian este concepto con el propósito de una mayor comprensión de qué es lo que motiva a los grupos y a las personas a cumplir con objetivos y metas en común. La literatura sociológica nos brinda un entendible y amplia perspectiva, sin embargo, no se ofrecen modelos empíricos que confirmen a través del conocimiento de predisposiciones psicológicas, la pertinencia del constructo. Los antecedentes del capital social nos conducen a las aportaciones de autores clásicos como Pierre Bourdieu, James Samuel Coleman y Robert Putnam; el estudio que se reporta retoma de Putman su propuesta de caracterización del deber cívico y de participación en comunidad. La investigación propone cinco variables que convergen en el capital social: Democracia, Participación social, Voluntariado, Cohesión social y Confianza. El trabajo se realizó con 153 maestros de diferentes ciudades del Estado de Sonora, quienes respondieron un auto-reporte con escalas tipo Likert. Los resultados nos señalan que los instrumentos lograron índices aceptables de confiabilidad y validez, el análisis factorial confirmatorio (AFC) señala pesos factoriales adecuados. Al ponerse a prueba el Modelo de Medición que integra la totalidad de variables, se obtuvieron relaciones significativas que brindan evidencia empírica del constructo probado: Capital social. Los hallazgos nos brindan confianza sobre la primer aproximación teórica y empírica del concepto Sociológico Capital Social, medido mediante predisposiciones psicológicas sobre construcciones tradicionalmente sociales y abordaje cualitativo: Democracia, Participación social, Voluntariado, Cohesión social y Confianza.

I. Introducción

El término de capital social proviene de la sociología sus inicios remontan a trabajos relacionados con la economía, fue utilizado también a inicios del siglo XX como recurso en la pedagogía. En la década de los 60 empezó a utilizarse para teorías del desarrollo económico en numerosos trabajos, no fue hasta 1980 cuando este concepto volvió a tomar importancia. Las teorías del desarrollo han experimentado un cambio notable en los últimos años, aproximándose a fuentes de pensamiento que hasta hace poco estaban separadas a las líneas de pensamiento tradicionales. Los diferentes conceptos sobre desarrollo humano, desarrollo sostenible, desarrollo político y económico entre otros, manifiestan una nueva vertiente hacia una comprensión más completa sobre los problemas de desarrollo.

El capital social es uno de los términos de desarrollo conceptual más prometedores ya que se utiliza para dar explicación a las causas del desarrollo o subdesarrollo y proponer soluciones más allá de las perspectivas tradicionales (Capital físico, Capital humano). El paradigma del capital social describe la influencia de las relaciones en las transacciones sociales y económicas, además "contiene conceptos provenientes de diversas ciencias" (Siles, 2003).

En la década de los 90 el interés mostrado por el concepto de capital social venía principalmente por un número reducido de académicos que se basaban exclusivamente en los estudios de James S. Coleman (1990), fue precisamente este autor, quien detalla la idea de que el capital social consiste en recursos insertos en la estructura o contexto de las relaciones sociales, en su definición menciona que son: "Los recursos socio estructurales que constituyen un activo de capital para el individuo y facilitan ciertas acciones de individuos que están adentro de esa estructura" (Coleman 1990 p. 242).

Partiendo de la formulación teórica de Coleman el término es utilizado y desarrollado por diferentes autores como Putnam, Bourdieu, Judson, donde destaca principalmente Robert Putnam (1995). Los trabajos de Putnam que tratan sobre el desarrollo de sistemas político/económicos de Europa (Italia) tuvieron un impacto relevante y modificaron la visión general de este concepto y como consecuencia trajo el interés en diferentes áreas para dar una explicación ante los fenómenos sociales, todo esto por su análisis basado en un largo proceso histórico que permitió constituir una base de acción y cooperación para beneficio mutuo y desarrollo democrático (Putnam, 1993). Se centró en las instituciones públicas y el grado de participación cívica, medido por indicadores como la votación, la lectura de periódicos, la pertenencia y membresía a instituciones y clubes. Considera que el capital social está constituido por aquellos elementos de las organizaciones sociales, como las redes, las normas, la confianza, que facilitan la acción y la cooperación para beneficio mutuo, puesto que el trabajo en conjunto es más fácil en una comunidad que tiene acervo abundante de capital social (Putnam, 1993).

Putnam describe el concepto de capital social como: “Las características de la organización social, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para un beneficio mutuo” (Putnam, 1995, p. 67). Hasta el momento la idea del capital social ha sido entendido como el análisis de las relaciones e interacciones de una comunidad.

Sin embargo, esta información sobre los orígenes del concepto pocas veces ha dado una discusión más amplia de la idea y, sobre todo, de los componentes teóricos que relaciona la visión de cada uno de los autores principales que inicialmente abordaron este tema. Son múltiples las investigaciones y estudios en la disciplina de las ciencias sociales que hablan sobre este concepto, se argumenta que es un elemento fundamental para el análisis de individuos y grupos sociales.

Estudios como los de Tapia, Fraijo, Corral y Duron (2013) exploran la relación entre capital social y el constructo de conductas sustentables, ellos reportan las primeras evidencias de correlación positiva entre escalas sociales como lo son la democracia, voluntariado y participación social, con cuatro componentes de la conducta sustentable (Equidad, altruismo, austeridad y comportamiento pro-ecológico). Otras investigaciones que analizan datos sobre el capital social son la encuesta realizada en Tanzania que recolecto datos sobre la participación social y la confianza, relaciono esta información para predecir el probable acceso a recursos y tecnología en el campo agrícola Narayan y Pritchett (1999). Encontramos otro estudio que analiza datos comparables sobre el capital social estructural en los países de Bolivia, Burkina Faso e Indonesia, donde se centra principalmente en el papel que cumplía el capital social con el bienestar de los hogares y así como la relación con la pobreza, el acceso a créditos monetarios y la acción colectiva entre las personas Grootaert (2001). También este impulso por analizar el concepto trajo como patrocinio 12 estudios sobre la función que juega el capital social en proyectos sectoriales y en el proceso de desarrollo y destrucción del mismo. La información de carácter empírico fue procesada en la “Herramienta de evaluación de capital social” Grootaert y Bastelaer (2001). Por último, la encuesta de capital sociales en Ghana y Uganda recopiló información de grupos y redes, bienestar subjetivo, el compromiso político y social, labores comunitarias, violencia y delitos y comunicaciones entre si Narayan y Cassidy (2001).

1.1 Antecedentes

En los últimos años los temas relacionados con el concepto de capital social han tenido una evolución importante debido a la necesidad de dar explicación ante problemáticas de la sociedad actual relacionados con factores económicos, políticos y culturales. Desde la aparición de este

término se ha utilizado como herramienta para trabajos relacionado al desarrollo en países, regiones, comunidades, gobiernos etc...

Como ejemplo se encuentran las aportaciones del sociólogo Pierre Bourdieu. El autor realiza un primer acercamiento en términos de conceptualizar y teorizar este concepto, en su obra sobre el capital social, lo define como un mecanismo de diferenciación social y de reproducción de las clases sociales. Cada vez más investigadores de diferentes disciplinas, organizaciones, empresas y cuerpos gubernamentales lo utilizan tratando de definir y explicar fenómenos sociales y económicos relacionados a este constructo; sin embargo, es difícil definir o sintetizar de una manera clara y con una misma significación ya que la amplia variedad de investigaciones y aportaciones tienen como consecuencia revisar a profundidad la literatura.

De esta manera posturas sociológicas y económicas difieren en separar lo económico de lo social y de la construcción del objeto de estudio, por eso la razón de que el capital social en una primera revisión teórica tiende a verse como un aspecto relacionado a la sociedad y como una concepción de uso, reproducción y acumulación de recursos culturales, sociales, humanos, económicos entre otros.

Posteriormente, esta unidad de análisis que incorpora intangiblemente a la economía, los factores sociológicos como el civismo y la ética empiezan a tomar mayor importancia. Haciendo una revisión especializada encontramos que son muchos los autores que han trabajado en esta forma de ver (reproducción social) el capital social (Forni et al., 2004; Fukuyama, 2001; Phar y Putnam, 2000; Putnam 2000). Parece existir una cierta preferencia en que este término surge en el libro *La democracia en América* (1835) de Alexis Tocqueville, en donde observo en un viaje al continente americano que una de las diferencias entre estadounidenses y franceses era la predisposición a

realizar el llamado “arte asociativo” (Tocqueville, 1835). Y donde explica mediante esta experiencia que las relaciones sociales basadas en normas o leyes, reciprocidad y confianza hacen un probable mejor funcionamiento democrático.

Otros estudios son los de Seeley et al. (1956), Homans (1961), Jacobs (1961), Light (1972) y Loury (1977) utilizaron este término para dar explicación a la afiliación a clubes sociales y ascensión progresiva en la escala social, para referirse a las relaciones sociales presentes en determinados barrios urbanos y como consecuencia daban la presencia de seguridad y también para analizar el desarrollo económico de estas zonas, identificando y observando los lazos que establecen los sujetos entre sí como fuente principal de apoyo.

Dependiendo del objeto de estudio en donde se utilice el capital social es la forma en que se abordará ya que implica diferentes marcos de acción de investigación y claramente no puede ser visto de una manera única, por ejemplo:

Los estudios estratégicos de acción para la superación de la pobreza es uno de ellos (Siles et al., 1994; Grootaert, 1998; Moser, 1998; Narayan y Pritchett, 1999; Banco Mundial, 2001; PNUD, 2001; Durston, 2002). Estos trabajos sugieren que el capital social es un recurso factible para comprender, analizar y abordar el fenómeno de una forma clara y práctica, aparte que puede ser utilizado para fomentar la participación social y elevar la concientización de los actores relevantes de cambio de la problemática, así como tener mayores recursos de acción en contra de fenómenos, así como la promoción de la equidad y apoyo entre los individuos mismos.

También existen estudios en donde se ve este concepto como un instrumento base para el desarrollo y la incrementación económica de un país (Putnam, 1993; Fukuyama, 1995; Knack y Keefer, 1997; Stiglitz, 1998; Woolcock, 1998; Lorenz, 1999; Fedderke et al., 1999; Dasgupta, 2002). Explican

que las personas que utilizan el capital social como una fuente de asociatividad y confianza, logran resultados importantes y disfrutan de mayores ventajas en términos económicos, a diferencia de aquellos que no lo utilizan, todo basado en promover siempre la confianza, la coordinación y la cooperación de los individuos en todos los rubros.

Es importante señalar que el término es utilizado en las ciencia políticas, en este contexto Putnam (1993), Helliwell y Putnam (1995), Wackrama y Mulford (1996), Chang (1997), Kliskberg (2000), o también Putnam y Pharr (2000) analizan al capital social como un recurso o estrategia que promueve la estabilidad democrática, explican que las comunidades con una autoridad civil relevante y un alto nivel de participación social quedan más conformes con su sistema de democracia que aquellas comunidades con un índice bajo de participación cívica.

Encontramos trabajos enfocados en dar solución a problemas relacionados con las organizaciones. Autores como Burt (1992) y Tsai y Ghoshal (1998) señalan que la razón principal por la cual el concepto de capital social se haya extendido hasta las organizaciones es en consecuencia por que las instituciones de este tipo pueden ser vistas como actores sociales. Adler y Kwon (2002) consideran que un factor relevante explicativo es el notorio éxito entre empresas mediados por intercambios entre recursos, creación y desarrollo del capital humano ligado también al material, el aprendizaje interorganizativo, las relaciones positivas con los proveedores y el desarrollo e innovación de productos.

Granovetter (1985); Coleman (1998, 1990), Putnam (1995), Newton (1997), Bullen y Onyx (1998), Narayan (1999), Woolcklock (1998), y Cohen y Prusak (2001), consideran no solo al conjunto de recursos sociales que estén dentro de las relaciones, sino también a las normas y valores

relacionados. En este marco identifican dos formas genéricas que puede enfocarse el capital social: las obligaciones y expectativas de reciprocidad, y las normas y sanciones efectivas.

Putnam (1993), Burt y Knez (1995), Fukuyama (1995) y Putnam (2000) estudian la existencia de la confianza mutua entre los sujetos y la correlacionan con la capacidad de que diferentes sociedades se desarrollen económicamente. Las normas y los valores comparables son los que promueven la confianza y la cooperación social. Fukuyama (2001) señala que la existencia de valores no produce ningún capital social sin embargo apunta que se requieren ciertas virtudes como la honestidad, cumplimiento de obligaciones y la reciprocidad. El mismo Putnam (1993) considera la confianza, las normas y las relaciones sociales como factores fundamentales, pero además señala el compromiso cívico. El interés que despierta hoy en día este término tiene mucho que ver con la probabilidad de obtener un mayor beneficio de las relaciones que se forman en las estructuras sociales a las cuales las personas están incluidas.

El Banco Mundial señala cuatro formas básicas de ver el capital:

- i) El natural, constituido por la existencia de recursos naturales de algún país o región.
- ii) El construido, entendido de otra forma como el que construye el ser humano, que incluye, arquitectura, materiales, infraestructura, bienes de capital tanto financiero, económico, comercial etcétera.
- iii) El capital humano, determinado por los niveles de nutrición, salud y educación de los sujetos.
- iv) El capital social, comprendido como una aportación nueva y reciente de las ciencias sociales.

Cabe destacar los dos últimos puntos como un factor importante en términos de desarrollo económico de las naciones e indican que también hay claves importantes para el desarrollo tecnológico y competitivo, el crecimiento sustentable, el buen gobierno y la estabilidad de la democracia.

Con base en los trabajos de *Social Capital Initiative* (1996) para evaluar el impacto del capital social sobre la eficacia de los proyectos, demostraron que la ayuda exterior puede beneficiar en el proceso de formación de capital social y contribuir a la elaboración de indicadores para el seguimiento de capital y metodologías sociales para medir su impacto en el desarrollo. Esta es la muestra más significativa de apoyo al capital social como paradigma de las políticas emergentes. Según Grootaert y Van Bastelaer (2001) el capital social juega un papel muy importante en los procesos de desarrollo y por ello constituye no sólo una herramienta y técnica si no una línea a seguir para la obtención de metas y objetivos. Los estudios realizados por este organismo sugieren que un nivel elevado de capital social facilita en gran medida los proyectos o programas comunitarios enfocados al desarrollo, ya que estimula el crecimiento de la actividad productiva en todos los aspectos.

Podemos enfatizar dos enfoques del capital social (Bourdieu, 1986; Coleman, 1990; Putnam, 1993; Portes, 1998) como un bien público o comunitario que se relaciona con los sistemas complejos, dentro de sus estructuras tanto normativas y sancionadoras. Esta visión de capital social indica que no es de nadie, pero señala un atributo de la unidad social porque contribuye al beneficio general del grupo. El otro enfoque lo comparte Burt (1997), o Leana y Van Buren (1999) afirman que el capital social es un recurso que está dentro de las relaciones de personas y en vez de tener una visión como un atributo de la comunidad cívica lo explican como una característica individual, ya

que cada sujeto tiene su propia y exclusiva red de contactos en donde obtiene beneficios propios, por eso lo manifiestan como un bien individual y personal.

Un punto importante en la revisión especializada es que este concepto tiene una funcionalidad particular ya que lo podemos catalogar como un tema multidisciplinar. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2001) atribuye cuatro puntos importantes para la distinción del concepto: económico, político, sociológico y antropológico. Es por eso la variedad de aportaciones de diferentes áreas y también los diferentes estudios realizados.

1.2 Planteamiento del Problema

En el campo de las Ciencias Sociales se han realizado numerosos trabajos relacionados al capital social y sus variables con aportaciones más destacadas de la sociología, entendido como todo aquello que nos lleva a realizar conductas en asociación con otras personas y como consecuencia, se obtiene el cumplimiento de metas y/u objetivos en común. Es el entendido de las relaciones productivas que existen en una sociedad, a contraparte del capital económico y el capital humano, los cuales claramente permiten el desarrollo individual, el capital social y las relaciones interpersonales afectan y son afectadas por la productividad tanto del individuo como de los grupos (Putnam, 2000) y la sociedad en general, es decir que es un elemento de suma importancia para el desarrollo de una sociedad. Sin embargo, no se tiene un panorama amplio sobre que variables influyen para que se presente esta conducta en los grupos sociales. En este estudio se abordará en particular las variables propuestas medidas desde un enfoque psicológico (creencias, actitudes, motivos). Teniendo como pregunta de investigación la siguiente: ¿Cuáles son las variables que conforman el capital social, medidas como disposiciones psicológicas?

1.3 Justificación

Los estudios relacionados con capital social nos llevan a dar una explicación a lo que pasa en la vida cotidiana y la forma en que esta dimensión puede aumentar la asociación y participación entre las personas para alcanzar objetivos comunes.

Este planteamiento vincula el capital social con el desarrollo humano al involucrar al individuo en la definición de sus objetivos, teniendo la posibilidad de elegir entre varias opciones que suponen necesariamente a otros, más aún cuando se trata de bienes públicos. Las oportunidades se amplían cuando hay relación con otros, es decir, el capital social altera la producción y el intercambio de bienes y servicios, modifica la disponibilidad de insumos para la generación de capacidades. De ello surge la necesidad de que se fomente la confianza, la cooperación y la institucionalización de las reglas como medio para alcanzar mayores niveles de desarrollo. En suma, se habla de capital social cuando los vínculos conforman una red relativamente sólida y activa de confianza y cooperación (PNUD, 2001; PNUD, 2008).

Este concepto representa una fuente importante hacia cuestiones sociopolíticas desde una perspectiva amplia, multidisciplinar e interdisciplinar, que permite abordar algunas de las cuestiones más urgentes de nuestra época (Woolcock, 1998: 188).

El capital social se convierte en un recurso social propio de los individuos, que se manifiesta por relaciones, redes e interacción social, y no se puede reproducir sino se pertenece a distintos grupos sociales. La intensidad de este tipo de interacciones es la que proporciona un alto capital social, las personas que sean ubicadas aquí tienden a desarrollarse en distintos ámbitos sociales que pueden ir desde la escuela, el trabajo, clubes, entre otros. En tanto las personas con bajo capital social sobrecargarán las pocas relaciones sociales que tengan. (UEOP, 2006; Flores & Rello, 2003).

Las investigaciones sugieren que es un activo que se puede acumular, el respeto a normas o reglas, brindan un aparente grado de confianza hacia las demás personas, solidarizarse cuando un participante de la estructura social lo requiera, ser recíproco es un resultado de las relaciones sociales. Todas estas variables fortalecen a los individuos frente a los problemas sociales, fomentando las capacidades intelectuales y colectivas. Este contexto genera un ambiente para que la solidaridad, la cooperación, el asociamiento y las redes sociales se generen y permita compartir y transmitir información valiosa hacia los demás.

1.4 Perspectiva interdisciplinar del estudio

El presente capítulo pretende abordar el significado, uso y relevancia de trabajar dentro de una línea interdisciplinaria, así como su relación sobre el tema de investigación particular del estudiante. De aquí surge la pregunta ¿Qué es interdisciplinaria?, si bien este es un concepto relativamente moderno en donde no todos los profesionistas, docentes, investigadores y estudiantes están involucrados podemos decir que este término pretende expresar una cualidad innovadora en términos de campo de estudio, ya que esta vertiente va más allá de las fronteras tradicionales de pensamiento con la finalidad de solucionar o dar explicación ante fenómenos sociales complejos.

El término interdisciplinar se aplica en sus orígenes al campo pedagógico y es el tipo de trabajo científico elaborado y que requiere metodológicamente hablando una relación de diversas y diferentes disciplinas. Es importante señalar que, si bien este no es un requisito establecido aun, se sugiere la colaboración de especialistas que intervengan y aporten de una manera teórica, epistemológica y metodológica los fenómenos sociales a investigar.

La interdisciplina puede ser vista como una línea de trabajo compleja dado por el cruce de otras disciplinas, sin embargo, el adentrarse en este campo es sumamente conveniente ya que existen

aportaciones desde diferentes disciplinas y que esto a su vez, viene a enriquecer un trabajo de investigación. Autores como Tamayo y Tamayo (2004) han definido la interdisciplinariedad como un conjunto de disciplinas conexas entre sí y con relaciones definidas, a fin de que sus actividades no se produzcan en forma aislada, dispersa y fraccionada. El proceso interdisciplinar está compuesto por la integración de diferentes campos de estudio, y representa un proceso dinámico en términos de visualizar, tratar y resolver un problema.

Según Tamayo y Tamayo (2004) existe una serie de objetivos que trata la interdisciplinariedad:

- 1) Fomentar una integración de las ciencias particulares (disciplinas) para la solución de fenómenos reales.
- 2) Integrar el conocimiento, metodología, tácticas y la realidad misma, en un sistema que propicie el desarrollo de la ciencia y de la sociedad.
- 3) Mostrar coordinación y participación de las ciencias particulares en sus niveles filosóficos, epistemológicos, para el planteamiento y solución de problemas.
- 4) Inducir la información de profesionales que busquen la síntesis del conocimiento dentro de los campos epistemológicos e interdisciplinarios.
- 5) Ofrecer alternativas de solución a problemas propios, racionalizando recursos disciplinarios, para que así la integración disciplinar (interdisciplinariedad) se nutra y proyecte en la realidad.

Japiassu (1976) citado en Tamayo y Tamayo (2004) señala que existen tres etapas fundamentales en su estudio para utilizar el método interdisciplinario: La creación de un equipo de trabajo, la unificación del lenguaje, y el estudio de un problema en común.

Creación de un equipo de trabajo. - Es la constitución de un equipo de trabajo, si realmente se pretende trabajar y sobre todo que el trabajo sea eficaz y tenga congruencia, se requiere de un grupo de reflexión en términos de que cada especialista sea capaz de exponer sus investigaciones y llegar a una mejor conciencia de las contribuciones y limitaciones de su campo de estudio. Un grupo de investigadores capaces de elaborar, como punto de partida, un programa de trabajo, previniendo las dificultades y la información necesaria, tanto para concretar los antecedentes del estudio como los alcances que pueden esperarse concretamente.

Unificación de un lenguaje técnico. - Consiste en el establecimiento de los conceptos claves del proyecto en común, cuya difusión se extiende a varias disciplinas. Lo que se propone es seguir una clasificación de lenguaje común para ser utilizado por cada uno de los integrantes de un grupo de investigación. Es indispensable, un acuerdo, desde el inicio, en cuanto a la terminología básica a ser utilizada, y su significación en el estudio de las disciplinas afines. Si los especialistas no se ponen de acuerdo en cuanto a los términos y conceptos que van a utilizar, corren el riesgo de construir un lenguaje interdisciplinario fundado en prejuicios, malentendidos y en equívocos. Por lo tanto, antes de realizar un trabajo de investigación, es importante superar el primer gran paso para un proyecto en común: *el lenguaje*. La carencia de un lenguaje común puede condicionar definitivamente el desarrollo de un proyecto interdisciplinario e incluso, impedir la integración del equipo para desarrollar una nueva metodología. El desafío de la colaboración interdisciplinaria comienza por encontrar un lenguaje común a diferentes profesionales que van a trabajar y continúa con las competencias de cada disciplina hasta llegar a integrar teorías. Sin embargo, un lenguaje

unificado conduciría apenas a una solidaridad más o menos mecánica de las disciplinas. No se trata de construir una lengua universal interdisciplinar ni tampoco de establecer una convergencia de las especialidades a partir de su punto de partida y de las palabras, sino a partir de los resultados.

Identificación de un problema en común. - La última etapa consiste en el establecimiento de la problemática de investigación. Aun que definir un concepto ya significa formular un problema, la formulación de un problema exige una presencia simultánea y racionalmente agenciada por otros conceptos que no necesariamente irán en la teoría o hipótesis que trata la solución de un problema. La definición del problema asume un aspecto meramente estratégico, porque, a partir de ese momento, entran en un choque o enfrentamiento de pareceres, cada uno revelando la ambición de valorización exagerada del punto de vista aportado por su propia disciplina.

Este problema de comunicación se convierte en un primer acercamiento, a la vez crítico y creativo, para una metodología propiamente interdisciplinaria. Por consiguiente, la investigación interdisciplinaria se inicia a partir de un problema complejo, pero a la vez concreto, que demanda soluciones, bien sea a nivel teórico o práctico. El diseño metodológico, además identifica y formular con precisión el problema que se pretende afrontar, permite orientar, dentro del marco de referencia interdisciplinaria, los mecanismos y técnicas para obtener y analizar la información indispensable en el análisis y solución del problema abordado.

Para fines del trabajo de investigación encontramos dos disciplinas que comparten un mismo objeto de estudio (Seres humanos) y que es la base de inicio para estudiar los dos constructos de la investigación: el Capital social claramente proveniente de la sociología y la visión y medición de este constructo desde la disciplina psicológica. Definimos a la sociología como la ciencia que estudia los diferentes fenómenos colectivos consecuencia de la actividad social de los seres

humanos que se presentan dentro de un ambiente histórico-cultural, en donde se desarrollan e integran mecanismos de organización para objetivos determinados. Por su parte la psicología estudia al ser humano como un solo individuo y no perteneciente a un grupo social, explora conceptos tales como la percepción, la motivación, atención, inteligencia, emociones, conciencia, personalidades, actitudes y aptitudes entre otras.

El trabajo interdisciplinar que comparten estas dos disciplinas se presenta en el sentido de analizar las variables relacionadas a cada constructo, como se puede observar en la parte teórica del trabajo cada uno de estos constructos tiene variables que pueden ser evaluadas a través de un enfoque cuantitativo y con la técnica de cuestionario basado en la construcción de escalas. Por sí mismo la Sociología, no cuenta con una medición propia sobre este concepto y lo ve más como algo genérico, es en donde entra el campo de la Psicología, que esta disciplina permite medir y evaluar al ser humano de una manera más específica y así analizar el por qué un ser humano se comporta de una manera distinta a cuando están en un grupo social determinado, la construcción de escalas de medición relacionadas al capital social nos permite evaluar a los grupos sociales. Es en este punto en donde se integran las disciplinas y se cruzan en términos de ampliación de conceptos que desde una disciplina por sí sola no ayudan a la comprensión de lo que se quiere realizar. En la sociología se utilizan múltiples técnicas de investigación interdisciplinarias para analizar e interpretar desde diversas perspectivas teóricas las causas e influencias que motivan al ser social a comportarse de una forma particular. Para algunos autores se trataría de un paradigma interdisciplinario que comprende “al propio capital social, las redes, los bienes socioemocionales, los valores afectivos, las instituciones y el poder. El capital social es la solidaridad que una persona o un grupo siente por los demás. Se basa en relaciones de solidaridad que pueden describirse mediante el uso de redes” (Robison, Siles & Schmid, 2003).

En cuanto a las variables manejadas en el presente estudio encontramos una relación en términos conceptuales ya que la explicación proviene de los dos campos uno como base epistemológica y otra como un análisis del concepto en sí. En sumatoria, la amplitud del concepto de capital social proviene de las distintas concepciones del funcionamiento de la sociedad, así como de las distintas perspectivas disciplinarias con que se analiza, es decir, su carácter natural es de paradigma interdisciplinario.

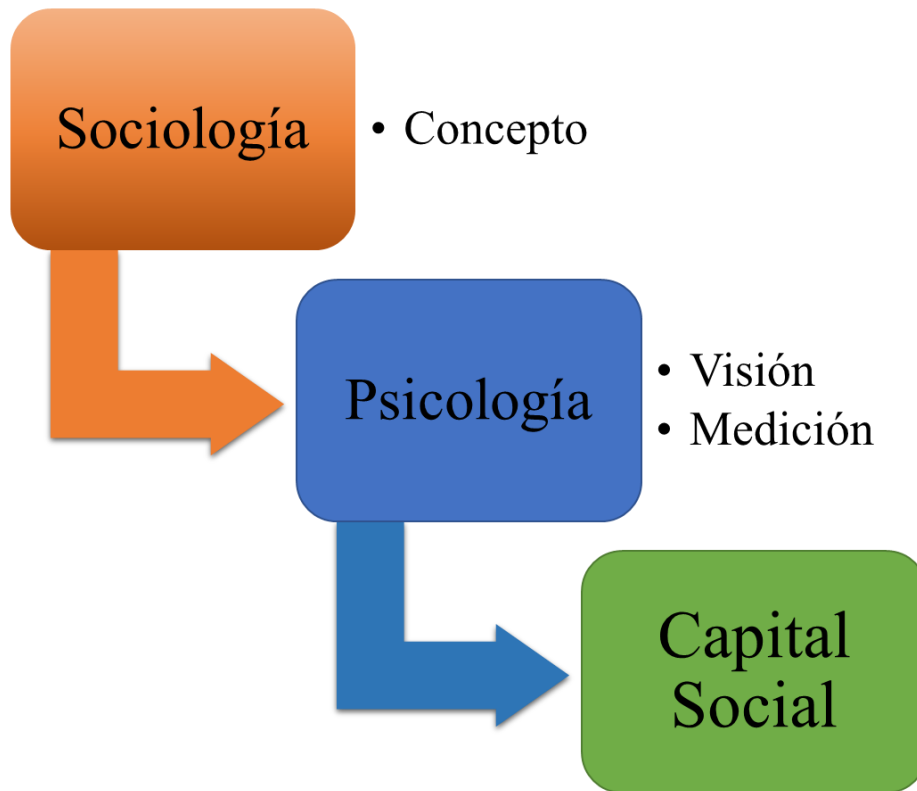


Figura1. Modelo interdisciplinar

1.5 Delimitación del estudio

El alcance del presente estudio es de tipo explicativo, por lo que se busca la medición psicológica del capital social y las variables que lo conforman. El nivel de integración del trabajo es de carácter interdisciplinar ya que se toman conceptos tales de la psicología, sociología, ciencia políticas y economía. El abordaje del fenómeno estudiado se ha centrado principalmente en una sola ciencia por lo que dar una mayor explicación y comprensión resulta limitante, esto como consecuencia de la especialización y la falta de cooperación de otros investigadores ajenos a la sociología.

Se debe recordar que los dilemas que se presentan en el mundo social y natural son cada vez más complejos e interdependientes y no se limitan a sectores o disciplinas particulares (Merino, Carreri & Alzugaray, 2008).

Dichas disciplinas, al integrarse y trabajar en conjunto pueden explicar de mejor manera los fenómenos sociales, promoviendo explicaciones que por medio del conocimiento de una sola disciplina como la sociología o la psicología no podrían aportar una comprensión mayor del objeto de estudio.

1.6 Limitaciones del estudio

El carácter exploratorio del estudio, el tamaño de la muestra y su carácter de conveniencia. Los criterios de selección-inclusión, que presupone una vida laboral y social en condiciones de interacción que aseguran compromiso de grupo y activismo, en entorno sindical o partidista, no teniendo muestra de contraste en población general.

II. Marco Teórico

2.1 Capital Social

Desde sus orígenes el capital social ha contribuido al desarrollo organizativo de grupos de personas, estableciendo metas y objetivos en común que a diferencia de una participación individual es más complejo de lograr. Todo esto sirve de guía ilustrativa para definir qué es lo que se busca lograr, es decir, que componentes se presentan en la forma de organizarse de los sujetos. Podemos encontrar dentro de la amplia literatura de Putnam (1995) como un componente relevante a considerar, lo determina como el “compromiso cívico y asociativo”.

El actor es un ciudadano y su unidad de observación es la sociedad, que describe por las características de las relaciones interindividuales. El origen disciplinar es diferente, así como la pregunta inicial: Putnam es politólogo, especialista de los estudios comparativos, y es a partir de una investigación sobre los factores que determinan los resultados “democráticos” de las sociedades que introduce la noción de capital social. El define capital social como “las características de la organización social, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para un beneficio mutuo” (Putnam, 1995a: 67).

Coleman y Bourdieu fueron los principales autores que detallaron y enriquecieron el término capital social. Según Bourdieu (1985) el capital social es la suma de los recursos reales o potenciales ligados a la posesión de una red duradera de relaciones de reconocimiento mutuo más o menos institucionalizadas.

Por su parte Coleman (1990) propone algo similar cuando afirma que los recursos socio-estructurales constituyen para el sujeto un activo de capital y facilitan ciertas acciones de los

individuos que pertenecen a esa estructura. Como otras formas de capital, dice Coleman, el capital social es productivo, y posibilita el logro de ciertos objetivos que no se alcanzarían en su ausencia.

A través de diferentes visiones el capital social se ha visualizado con ciertas características:

- 1) Que pertenece a los sujetos.
- 2) Como conexión con otras personas que probablemente pueden ayudar en un beneficio en común.
- 3) Como un componente activo dentro de la organización de personas, sin importar si hubo un previo acuerdo.

Un ejemplo es la definición de Fukuyama (2001, p. 7-20) del capital social como “una norma informal concretamente ejemplificada que promueve la cooperación entre dos o más individuos”.

Uno de los casos empíricos más relevantes acerca del capital social es el de J. Coleman (1990) donde visualiza al capital social dentro de su época, después de eso este concepto aparece en fundamentos de teoría social en donde señala la importancia del bien público dentro de este contexto y es aquí donde lo define por su función particular: El capital social no es una entidad individual, sino más bien una variedad de entidades diferentes que tienen dos características en común: todas están formadas por algún aspecto de una estructura social y facilitan ciertas acciones de individuos que se hallan dentro de la estructura, a diferencia de otras formas de capital, el capital social es inherente a la estructura de relaciones entre dos o más personas. No se aloja ni en los individuos ni en la puesta en marcha de la producción.

La importancia que juega el capital social para la resolución de problemas dentro de la acción colectiva de los sujetos, tiene consecuencias relevantes para las políticas públicas. El modelo

clásico que habla sobre la acción colectiva supone la existencia de sujetos orientados hacia metas de carácter egoísta y dado esto no están destinados a participar en objetivos integrales colectivos. Según este panorama los sujetos no participan de una forma voluntaria en proyectos de colectividad en contextos públicos y/o privados, esto debido a que esperan que los demás integrantes cumplan o realicen las acciones necesarias para el beneficio de todos. Partiendo del trabajo teórico de Coleman, Ostrom y sus coautores (Ostrom, 1990, 1992; Ostrom, Schroeder y Wynne, 1993; Ostrom, Gardner y Walker, 1994), de Putnam, Leonardi y Nanetti (1994), y de Putnam (1996, 2000), extienden el concepto de tal manera que ha llegado a ser tomado en cuenta para los teóricos como también para los realizadores de políticas públicas. Encontramos que la posesión de capital social contribuye a acumular capital humano, créditos educativos, y el capital simbólico que da el prestigio social (Bourdieu, 1985). La teoría del capital social argumenta que las comunidades dotadas de grandes cantidades de capital social son capaces de comprometerse en beneficio mutuo cooperación, que contribuye al crecimiento económico y la prosperidad (Putnam 1993).

La mayoría de los estudios tratan al capital social como una variable independiente, centrándose en los resultados relacionados con el concepto. Considerablemente se ha prestado menos atención a las determinantes de las causas o fuentes del capital social y todo esto conlleva a tener un limitado uso como una herramienta de desarrollo social (Glaeser 2001). Varios investigadores han intentado resolver cuestiones de definición y mediciones cuantitativas sobre el capital social, actualmente no están establecidas, ni adaptadas las escalas (Sampson, Raudenbush, & Earls, 1997). Por otra parte, estudios de carácter cualitativo sean preocupado por medir el capital social, investigaciones etnográficas, que construyen y diseñan escalas de medición ayudan a la interpretación de los datos estadísticos. Aun así, las investigaciones cualitativas son relativamente pocas (Morrow, 2001; Cattell, 2001), y eso representa una limitante seria en la medida en que el capital social puede ser entendido en el ámbito de las ciencias sociales.

El atractivo de esta teoría es que implica un enfoque orientado a la acción colectiva, en donde señala que la participación activa de todos los individuos de una sociedad incluyendo las personas marginadas o que son vistas de una manera que no comparten los mismo afiliaciones, creencias y/o costumbres cumplen una función específica dentro del contexto social en donde se encuentran. Inclusive, se considera que la participación de estos grupos es un importante e indispensable componente de estrategias de desarrollo exitosas (Classen et al. (2008).

Cabe señalar que la mayoría de estos resultados están relacionados positivamente al desarrollo social, sin embargo, algunos estudios han destacado que no siempre es así, ya que utilizar el capital social como una herramienta también puede llevar a fines negativos, sobre todo en las relaciones voluntarias, todo esto con la consigna de privar de algún bien o de libertad a las demás personas relacionadas al contexto social en donde se desenvuelve.

Otras preocupaciones incluyen las asociaciones voluntarias que son inherentemente "incívicas", como el crimen organizado, grupos racistas entre otros. (Fukuyama 2000; Portes y Landolt 1996; Schulman y Anderson 1999; Stolle 2003). A pesar de estas críticas los trabajos empíricos sobre capital social aun tratan la pertenencia a asociaciones como el factor fundamental de participación de la comunidad y se enfoca en formas más cívicas de pertenencia de las asociaciones.

El concepto de capital social ya no se utiliza solo dentro del ámbito económico-político, ahora se puede manifestar dentro del contexto sociocultural, esto debido a la gran aportación en donde se ven aspectos relacionados con la sociedad. El alcance del concepto de capital social varía considerablemente en la literatura. El más relevante concepto de capital social se asocia con Putnam (Putnam 1993; Putnam y otros 1993), que lo ve como un conjunto de "asociaciones horizontales" entre las personas que consiste en redes sociales o redes de compromiso cívico y las normas asociadas que tienen un efecto sobre la productividad de la comunidad. La característica

clave del capital social de esta definición es que facilita la coordinación y la cooperación para el beneficio mutuo de los miembros de la asociación (Putnam 1993).

Este activo acumulable está arraigado al de comunidad cívica como señala Putnam, sin embargo dicho termino tiene una connotación débil en el mundo científico, esto debido a que el capital social se ha comprobado que no conlleva precisamente a una acción cívica natural por parte de los sujetos sino que también puede llevar a situaciones o acciones negativas en términos de normal sociales de lo que es aceptado y no, por parte de la sociedad que sirve como mediadora evaluativa de estas acciones sociales.

En la obra influyente de Robert Putnam *Making Democracy Work* (1993), investigación que realizo en algunas instituciones italianas Putnam llego a la conclusión de que el éxito de los gobiernos regionales en dicho país solo puede explicarse por las diferentes medidas de organización de las comunidades cívicas en las que estaban relacionados. En el último apartado del libro el investigador introdujo el término de capital social como un marco teórico referencial capaz de dar cuenta de los hallazgos descubiertos. De esta manera daba la definición como un valor de las comunidades cívicas, donde estaban involucradas variables como la confianza interpersonal y las diferentes normas de cooperación de la que disponía una determinada sociedad para lograr resolver sus conflictos de acción colectiva. Es importante señalar que aparte de estas variables involucradas en los grupos sociales, también se encontraba atributos como el compromiso cívico, una notable influencia y orientación de partes de los sujetos y los grupos sociales al interés público y por último la equidad política, la solidaridad con las demás personas y la tolerancia.

El nivel de civismo de una sociedad podía explicar de una mejor manera el diseño específico de las organizaciones políticas, el buen o mal desempeño que realizaban, en las regiones más cívicas

de Italia, los nuevos gobiernos eran más democráticos, eficaces y eficientes en comparación con lo que presentaban menos acciones cívicas por parte de los sujetos involucrados.

Putnam explico una definición compleja de estos dos modelos de la sociedad italiana. En las regiones donde se presentaba una mayor colaboración cívica los ciudadanos tenían un mayor interés en participar en organizaciones de voluntariado, se interesaban más por temas y asuntos de carácter político, confiaban en los demás y aparte respetaban las leyes establecidas por su gobierno. Y no solo eso, los funcionarios políticos eran más honestos, pensaban en ideas de equidad e igualdad política, si bien la política siempre causa polémica en tópicos sociales, estos individuos estaban dispuestos a resolver los conflictos relacionados con este tema. Por su parte en las organizaciones con un grado bajo de civismo, la vida en general estaba organizada por un nivel jerárquico, los temas políticos eran solo para los sujetos involucrados en la burocracia, la participación social estaba influida sólo por un interés en común. Por su parte los políticos tenían la idea de que la gente no podía intervenir ni opinar en asuntos del gobierno. Por lo tanto, toda comunidad cívica cuenta con cierto grado de capital social, sin embargo, no todo grupo con capital social cuenta con civismo.

El investigador señala que la interacción constante por parte de los actores sociales fomenta y refuerza las redes de asociación y también incrementa la confianza entre los individuos. De otra manera podemos explicar que la constante interacción aumenta el grado de confianza y esta a su vez sigue fomentando la interacción social que va a creando un circulo virtuoso (La confianza de los sujetos y la cooperación social se refuerzan mutuamente), una manera de aumentar la confianza social consistiría entonces en incentivar todas las formas de voluntariado (Putnam, 2003).

El modelo propuesto por Putnam se centra de igual manera en las reglas y normas reciprocas, que esta consiste en que se haga algo por otro sujeto sin esperar algo a cambio, sino con la premisa de que si el sujeto llega a necesitar algo en el futuro la persona beneficiada responderá de igual o mejor medida siguiendo el mismo principio que llevo a realizar la situación por parte del primer sujeto. Esta norma tiene su base en la confianza mutua, cuando esta regla es aceptada por todos los integrantes de determinado grupo, posibilita y hace probable la cooperación social a una mayor medida. De esta forma se concibe como vínculos de redes horizontales y verticales. En especial los vínculos horizontales son generalmente positivos y contribuyen a la productividad en general. Sin embargo encontramos que puede tener una vertiente negativa. Van Bastelaer (1999) señala la importancia de ver este activo de una manera de relaciones jerárquicas para saber diferenciar entre estas dos vertientes. Todo esto se basa en el supuesto de beneficios potenciales en el acceso y control de información que se relaciona en una red social favorable (Bourdieu, 1986; Coleman, 1988, 1990). Diversas investigaciones examinan fenómenos relacionados a una red externa de una organización, es decir, determinada organización integrada en una red de relaciones con otras corporaciones o bien centrándose en la red interna de una organización (la unidad de negocio integrado en la vida social, en relación de múltiples divisiones).

El capital social ha sido definido ampliamente como los beneficios que los actores derivan de sus relaciones sociales (Bourdieu, 1986; Coleman, 1988, 1990). Es por eso que destacamos la importancia de las relaciones entre las personas, en otras palabras, el comportamiento intencional que genera el actor social está influenciado por la red de relaciones sociales en las que la unidad está incorporada. Cuando hablamos de relaciones interpersonales es importante tener una estructura que organice y/o jerarquice todo tipo de relación potencial que se presente. Esta dimensión se destaca principalmente por la medida en que las unidades de negociación están

vinculadas en cualquiera de las redes mayoritariamente o escasamente conectada, además hace hincapié en su valor de informativo (Gulati, 1998). Todas estas investigaciones han tenido como producto final definir el capital en diferentes niveles, como lo son: el nivel individual, el grupal, el de organización y el nivel industrial.

Los mecanismos de redes que aparecen en el capital social son importantes a la hora de analizar cómo se desarrolla y evoluciona este concepto. Podemos encontrar una parte cognitiva de este constructo tal y como comparte Nahapiet and Ghoshal, (1998, p. 244) “Los recursos compartidos que proporcionan representaciones, interpretaciones y sistemas de significado entre grupos” esto nos indica que los individuos y grupos con recursos y bienes materiales se beneficien y generen componentes estructurales y cognitivos de capital social a diferencia de los que no tienen este tipo de recursos. Las personas “ricas” en términos económicos, culturales y de conocimiento en teoría son las que representan mejores condiciones en comparación a los que no tienen. Este concepto puede desglosarse en al menos dos importantes componentes, el estructural y el cognitivo (Bain & Hicks, 1998), en donde el primero tiene que ver con la medida e intensidad de los lazos de asociación y el segundo tiene que ver con los aspectos cualitativos de estos lazos, tales como los niveles de confianza o reciprocidad. Los aspectos cognitivos del capital social se desarrollan en la vida cotidiana y se supone que representa una construcción contextual por parte del individuo, en lugar de una composición obtenida a través de factores individuales. Estas son dos diferentes razones, pero no se excluyen, estos enfoques se pueden medir a través de la observación directa y ciertos comportamientos colectivos en determinado contexto. Existen varios estudios que han analizado el capital social a un nivel individual (Ellaway et al., 2001; Harpham, Grant, & Rodriguez, 2004; Ross, 2000; Silver, Mulvey, & Swanson, 2002; Steptoe & Feldman, 2001).

Con esta explicación, podemos decir que la acción cívica influye en el capital social de medida que busca la promoción democrática y la construcción de recursos cívicos para la ciudadanía con el objetivo de la resolución de contingencia problemáticas mediante el trabajo de los mismos ciudadanos, esta idea está relacionada con una dimensión teórica y de investigación científica práctica, consecuencia de una compleja y delicada elaboración conceptual. El marco normativo sería entonces el protagonismo que desempeñan los ciudadanos en sus regiones, el nivel de participación social en temas políticos y de las diferentes actividades de su comunidad. Todo esto impulsa y desarrolla interés público para trabajar en conjunto sobre los conflictos presentes mediante la participación colectiva.

Siguiendo la línea de investigación de Robert Putnam (2003) donde da un peso importante a los componentes éticos y cívicos de los sujetos involucrados en los grupos sociales para que se genere capital social, para abordar de una mejor manera la realización de las diferentes capacidades éticas y cívicas que tienen relación con temas ambientales, se tiene que analizar las capacidades que el sujeto tiene, es decir lo que permite al individuo identificar, comprender y ejecutar de una manera lógica y sistemática, la realidad que lo rodea y ubicarla en el contexto que lo rodea. Esto requiere de un repertorio de conocimientos, creatividad, interés, innovación y talento necesario para lograr procesos eficientes y exitosos. (Maestres, 2001).

El constructo capital social tiene importantes implicaciones para el desarrollo óptimo de las organizaciones e instituciones, así también en la ciudadanía. La aportación de Putnam (1993) que señala que “El capital social son todos los rasgos de la organización social como confianza, normas y redes que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad facilitando acciones coordinadas” (p. 212). Al implicar acciones colectivas, motivadas por diferentes variables de interés, de compromiso, de deber cívico y ético en teoría presentarían la realización de conductas sustentables o bien una

aproximación práctica a este concepto de la psicología ambiental. El capital social es un atributo colectivo más que una agregación, derivado de las conexiones sociales de los individuos, es un subproducto de otras actividades organizacionales y por lo tanto constituye un componente fundamental para la acción colectiva. La acción colectiva tiene que ser estimulada por las instituciones que facilitan las actividades y relaciones de las personas.

Esta visión sugiere que el ciudadano es el actor social principal ya que es el punto clave para que se presente una manifestación conductual en primer orden individual y después grupal y esto va influenciando a los demás sujetos pertenecientes a determinado grupo u organización social, para enfrentar esta complejidad el Banco Mundial (2001) señala que los gobiernos son los responsables de dar cuenta a la ciudadanía de los diferentes problemas sociales y acercar a los sujetos al desarrollo que se requiere seguir. Los diferentes mecanismos de participación social ofrecen tanto a hombres y mujeres las oportunidades de expresar y manifestar su opinión, especialmente cuando se trata de temas de carácter social.

2.2 Confianza

La problemática de la confianza ocupa de manera creciente la atención de los esfuerzos de investigación en las Ciencias Sociales. Uno de los conceptos claves dentro del capital social y que se representa en la literatura clásica como un componente fundamental es la confianza, también mencionada de otra manera como confianza social que generalmente se atribuye la confianza a individuos desconocidos en nuestro entorno social. A pesar de su aportación relevante para el análisis del constructo capital social, los diferentes mecanismos que relacionan las redes sociales con el desarrollo de la confianza están generalmente ausentes. Para algunos autores, esta perspectiva es la gran contribución de bibliografía del capital social a las investigaciones de la cultura política (Stolle, 2000). Esto indica la creencia de que un sujeto o un grupo de personas será

capaz de comportarse de forma adecuada ante un objetivo en común y donde esta confianza se verá reforzada en acciones placenteras hacia la persona. Centrándonos sobre qué base se analiza el capital social y la confianza, podemos decir que este concepto es importante para todos que investigan las bondades que implica el capital social con los grupos sociales, debido a que el desarrollo y las diferentes interacciones que se van dando en conjunto entre los individuos son remitidas en mayor o menor medida y que esto tiene como consecuencia una confianza generalizada entre los integrantes de cualquier red social.

Desde un enfoque de sistemas Luhmann (1988) explica la función que cumple la confianza. Para este investigador, la confianza no es más que un mecanismo que permite a los sujetos reducir la incertidumbre a través de la adopción de expectativas específicas sobre la conducta futura del otro y predecir de alguna manera sus acciones, de una manera rutinaria, y no necesariamente metódicamente hablando. Luhmann señala la diferencia entre confiabilidad y confianza ya que esta distinción depende en gran parte de la percepción y atribución del sujeto. Cuando no considera el sujeto cursos alternativos de acción, se está en una situación de confiabilidad y si las son defraudadas se considera una desilusión a una causa o factor externo al contexto del actor, sin embargo, siguiendo esta distinción, si la persona elige una acción de los otros, a pesar de saber la posibilidad de ser defraudado por las conductas de los demás, la situación se define como confianza.

El capital social se liga a las normas de confianza, derivadas del nivel de integración con el entorno a partir de las relaciones más cercanas a una persona, familia o empresa. Algunos teóricos del capital social mencionan que la confianza no es más que capital social. (Burt, 2005; Putnam, 1993). La confianza desde el panorama del capital social también se basa en las aportaciones de Coleman (1998), considera que la confianza es el sustento de las relaciones recíprocas en donde se basa este

constructo, de ahí nace el signo que reviste como un recurso potencial inmerso en las relaciones sociales, del que se pueden obtener claramente beneficios individuales. Con esto, la norma de reciprocidad está basada en la confianza, en conjuntos con diversas normas sociales que favorecen determinadas acciones y promueven otras, también indica que este activo ayuda a la resolución de conflictos y problemas relacionados con los bienes públicos de la sociedad.

Sin embargo, podemos mencionar que es una variable presente ya que las personas crean lazos interpersonales en donde intercambia vivencias que van creando un vínculo afectivo entre ellos. Aun así, la confianza no es capital social, pero puede generar recursos de capital social si logra crear obligaciones de reciprocidad, es decir, obtener favores a cambio de favores (Herrerros, 2002, pp.10-18).

Bjornskov (2003) utiliza datos de la Encuesta Mundial de Valores (WVS) del año 1993 para analizar, la relación entre el capital social, medido a través de la confianza generalizada y de una variable derivada de un análisis factorial sobre la confianza generalizada, la participación cívica y la corrupción percibida, y el nivel de satisfacción con la vida. Los resultados obtenidos muestran que ambas variables de capital social ejercen una influencia positiva y significativa sobre la felicidad.

La confianza representa un componente importante para crear vínculos representativos dentro del capital social, cada conjunto de relaciones sociales que están vinculadas a actos de confianza, cooperación y reciprocidad posibilitan un grado de asociación en cada red de personas u organizaciones, lo que trae como consecuencia una integración óptima en busca de lograr un desarrollo igualitario de acuerdo al objetivo en donde se desempeña la red y esto por su parte trae como resultante un fortalecimiento y construcción positiva del capital social. Knack y Keefer (1997) utilizan indicadores de confianza y normas cívicas provenientes de la Encuesta Mundial de

Valores, que incluye una muestra de 29 economías de mercado. Estas medidas sirven como indicadores de la fortaleza de las asociaciones a fin de probar dos propuestas sobre los efectos del capital social en la economía.

2.3 Participación social

La participación comunitaria de los individuos tiene una larga historia, en el área del desarrollo social y de la salud, el componente de mayor impacto es el término de participación comunitaria se trata de un proceso social en donde intervienen personas, instituciones, organizaciones con la característica de ser interactivo, cooperativo, colaborativo y recíproco, el cual, se consolida por bases de conocimiento, capacitación, experiencia, comunicación, logros y aprendizaje y como consecuencia se crea una cultura de decisiones y balance de poder que lleva al empoderamiento de los diferentes actores sociales y sectores participantes. En términos sociológicos, el concepto de participación social tiene connotaciones al valor y significado estratégico que tienen las conductas y acciones de los grupos y actores sociales, en la organización de la sociedad, en base a los términos de distribución y ejercicio del poder, y a su capacidad de relacionarse en un proceso de toma de decisiones. La participación social se define como el proceso a través el cual los grupos sociales organizados y los actores sociales que lo conforman, intervienen en la identificación de sus necesidades y en el objetivo en conjunto de sus soluciones, a su vez, fomenta el análisis y prioriza las necesidades teniendo como resultado formular, negociar.

Este concepto está compuesto por un término esencial según (Latapi, 2005), “participar” que significa tomar “tomar parte en algo”. Aplicado a la comunidad, significa formar parte de la misma. Cabe destacar que es necesario expresar el significado del concepto, ya que este aplicado al contexto social, puede tener cuatro distinciones: la participación social para la toma de decisiones en conjunto con la sociedad, otra como valor en sí mismo en los roles democráticos de las

organizaciones e instituciones y la formación del ciudadano, y la participación como actitud del sujeto ante los procesos de convivencia democrática (Latapi. 2005).

Delgado (2008) describe las diferentes formas de participación en sociedad que la comunidad tiene, indica que están relacionadas con las acciones culturales de cooperación y organización comunitarias que, estas a su vez rigen las actividades y relaciones de una determinada localidad. Lo que posibilita esto parece ser que tiene relación con el sentido de pertenencia en el contexto que se desenvuelve el actor social. Según Delgado, es la “tradición” en la organización comunitaria la que promueve conflictos internos y reflexiones para encontrar soluciones. El sentido de pertenencia a la comunidad parece ser una vertiente viable para construir esquemas de participación social que perduren.

Pensada como un recurso que reafirmaba el enfoque democrático, y a la vez les daba legitimidad a las acciones de los gobiernos, la participación surgió en el contexto educativo, mientras tanto seguían los procesos de transformación democrática y se buscaba una salida a los problemas fiscales. El discurso sobre este concepto ha adquirido gran relevancia en muchas partes del mundo. Actualmente se debate en ámbitos políticos, económicos y sociales.

Kliksber (1999) señala que hasta hace algunos años, la participación en sociedad era objeto de controversias, pero actualmente esta visión se ha ido transformando y ha empezado a promover procesos de participación que claramente se ven en organismos e instituciones nacionales e internacionales tales como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, los cuales financian proyectos con relación a la participación social para la toma de decisiones que puedan afectar el desarrollo. No hay duda que existen numerosos beneficios para las políticas, programas y desarrollo de diversas comunidades. En este aspecto Millaleo y Valdes (2004) discuten si la participación social permite el éxito de los programas de desarrollo y aporta al cumplimiento de objetivos específicos de largo alcance, como lo son, por ejemplo, la equidad, el desarrollo de la

identidad, el respeto a la burocracia, el respeto por los derechos humanos y la democracia en la sociedad. Además, puede tener una relación con el empoderamiento de los actores sociales pertenecientes a los procesos participativos.

Por su parte, Escalera Reyes (2011) plantea que, para la mayoría de las personas, la participación social no es una acción natural de la persona misma, sino que es un comportamiento colectivo, un tanto fenómeno de carácter cultural que es aprendido en un ambiente que propicie actitudes pasivas e individuales. De esta forma el autor expresa que la participación no se puede fomentar a través de palabras o de la buena voluntad, sino que requiere más bien de recursos especiales, en conjunto a una campaña de promoción de este concepto y a la identificación de una comunidad con su contexto.

La OPS realizó un estudio en ocho países del continente americano donde establece tres niveles de participación: 1) La *utilización* de servicios de salud pública, que meramente no es participación sin embargo establece que es un primer acercamiento de los individuos no se puede llegar a medir la posible participación de los mismos en un sistema social. 2) La *cooperación* donde se trata de intervenir los proyectos elaborados por otros agentes externos a la comunidad y esta se resume en aportar y ejecutar trabajos, recursos y materiales. 3) La *participación* es en donde la comunidad toma parte en las actividades establecidas en términos de planificación y administración y aun que tiene mayor injerencia se mantiene con la asistencia de agentes externos (Organización Panamericana de la Salud, 1984).

Pateman (1970) sugiere este concepto como el centro de toma de decisiones en contextos gerenciales en donde destaca también 3 niveles: pseudo participación, participación parcial y la participación total, niveles que son establecidos por el grado de influencia.

Charron (2012) en una explicación más actualizada, refiere a la participación social como un principio que conduce a la cooperación y la participación de los agentes sociales, aportando

paulatinamente a la resolución de limitantes que imposibilitan el desarrollo. Es una condición especial para manifestar la libertad, la democracia y el control social sobre la acción pública, y también para la equidad entre las personas. Es una condición elemental para establecer la efectividad de lo que se hace. Menéndez (2009) describe a la participación social como una forma de actuación colectiva de la sociedad, especialmente de los grupos políticos y sindicales. Como podemos darnos cuenta uno de los constructos más estudiados dentro de las Ciencias sociales es sin duda la participación social, en fines de la investigación los sujetos más activos y que más se relacionan en actividades sociales son clave para el estudio y la comprensión de la participación social.

Realizar la participación social no solo requiere de buena voluntad o de una iniciativa, motivación o simple interés, sino más bien de condiciones sociopolíticas para que estas sean posibles. Es aquí donde los grupos que pertenecen a un determinado gremio o sindicato tienen la necesidad de utilizar este recurso.

Lo importante en este contexto es que en los procesos participativos es necesario establecer los intereses y necesidades de las personas y sobre todo no anteponer las acciones de las mismas, cabe señalar que esa ha sido el mayor error en los últimos tiempos, aparte de que, en cierta manera ha existido complicidad, al ser llamada erradamente participación y que no permite la sostenibilidad de las acciones (Chamberts, 1990).

2.4 Cohesión social

El término cohesión social proviene de la disciplina de la sociología en donde el grado de consenso entre los agentes sociales se integra para establecer una percepción de identidad o pertenecía ante un evento determinado. Vista de otra forma es una medida de la interacción social, es decir, que las relaciones son de carácter consensual, percibidas por los integrantes como justas y equitativas

entre los grupos que gobiernan. Beauvais y Jenson (2002) muestran que se puede identificar con distintos elementos como son: a) los valores comunes y la cultura cívica del sujeto; b) el orden social y el control social; c) la solidaridad y la reducción de las disparidades en la distribución de la riqueza; d) las redes sociales y el capital social y por último e) el sentido de pertenencia e identidad definida por el territorio, cultura y otros factores. Es por eso que la cohesión social va construyéndose mediante pasan estos procesos de adaptación e interacción del sujeto, esto nos lleva a tratar de dar un sentido de pertenencia primordialmente en una comunidad ya que esto relaciona las diferentes redes que construye el actor social.

En otra definición la cohesión social puede ser explicada como “aquella fuerza o acción mediante la cual los individuos pertenecientes a una sociedad se mantienen unidos” (Cox, 2007).

Generalmente la idea de la cohesión social está relacionada con la idea del aprendizaje a vivir juntos situado en un contexto global y donde se relaciona con la transmisión de valores y respetos por otra cultura y como consecuencia a un mayor entendimiento y evitar el racismo, discriminación y en última instancia promover la paz internacional.

Beck (1997) considera a la cohesión social como la amalgama que relaciona a la sociedad como conjunto y donde están presentes la solidaridad, y las relaciones sociales, los valores e identidades: sin la cohesión social no hay interacción y sin ella no hay identidad colectiva y vida social. Por su parte Woolley (1998) la describe como valores participativos e interacción social y ausencia de exclusión; Jenson (1998) como inclusión, participación, reconocimiento y legitimidad. Forrest y Kearns (2001) la percibe como valores y objetivos comunes, solidaridad social, redes y sentido de atracción e identidad relacionadas a un lugar o grupo.

La cohesión social en la dimensión escolar establece la preparación que fomenta la escuela para la convivencia con los que comparten el lugar. A su vez la convivencia se relaciona con otro factor

fundamental de la cohesión social que es el respeto de las normas. En un nivel primario podemos mencionar que la escuela y la cohesión social se rigen a través de dos características: 1) cada unidad básica de escolaridad debería colaborar para garantizar a todos y a todas, el derecho a la educación y por lo tanto el derecho a formarse íntegramente como ciudadano con habilidades para la participación social y cívica, productivamente enfocada en los ámbitos políticos, económicos, sociales y culturales. 2) El acceso a la misma permitirá el egreso exitoso de niños y jóvenes en un primer paso para el desarrollo de cohesión social.

Sin embargo, en la actualidad, el declive del nacionalismo (Giddens, 1990; Castells, 1999; Bauman, 2003; Grimson, 2003) y de la Nación como significante que promueve lazos de solidaridad entre los individuos, podría estar afectando la manera en que se interpreta a la Nación y a la construcción de las identidades colectivas y de la cohesión social en las escuelas.

En los diferentes estudios de capital social se da un peso importante a la cohesión social, ya que existe un grado de conexión semántica pero que a la vez tiene ciertas diferencias. Se trata de un recurso que proviene y consiste en la posición en una red de relaciones y que procura la reproducción de la posición de dominación o clase (Bourdieu 1986), un elemento de la estructura de las relaciones que facilitan el reconocimiento entre actores, el capital humano y una elevada integración local (Coleman 1990) y también como un recurso proveniente de la confianza mutua y reciprocidad y redes entre individuos, colectivos, asociaciones o sociedades (Putnam 2001).

Comprendido entonces como un concepto complementario en las interacciones sociales la cohesión social sirve a los integrantes de los grupos para percibir un cierto sentido de pertenencia y así desarrollar un mejor papel en función de la integración y organización del colectivo. Los autores que han manejado este fenómeno lo identifican como variado, aunque relativamente convergente y como conglomerado conceptual extraído de los elementos básicos del capital social. Moody y

White (2003) señalan que los valores y propósitos comunes de una sociedad o colectivo, implica el sentido de pertenencia y la solidaridad con los demás. Es por eso que genera redes sociales y sistemas que sostienen a los ciudadanos y les da un sentido real y social.

La idea de cohesión social tiene contenidos clásicos del capital social como se manejó anteriormente, es decir implican grados de confianza, reciprocidad, normas, valores, redes etc. y otros tipos de elementos de carácter político, cívico, valores, cultural entre otros. Así pues, la cohesión social se manifiesta en una o varios contenidos en diferentes contextos sociales.

2.5 Voluntariado

El termino voluntariado refiere al trabajo de las personas que sirven en una comunidad determinada o al medio ambiente de una manera propia y libre. El voluntariado sería valorado y valorable como garantía de vitalidad y supervivencia de las instituciones políticas y económicas neoliberales (Fukuyama, 2005).

El voluntariado sería también un campo para ejercer la práctica laboral, para la inserción profesional, para enrolarse en el mercado de trabajo. El voluntariado es la forma en que gran parte de nuevos profesionales se acercarán a su inserción al mercado laboral, sería una de las estrategias de los jóvenes para insertarse (Callejo, 1999), un espacio de transición hacia la inserción (Velloso, 1999).

Las conductas relacionadas al voluntariado han sido investigadas desde diferentes perspectivas tales como:

a) El perfil de actitudes (Janoski et al.,1998), b) La percepción de autoeficacia (Velazquez et al., 2004), c) motivaciones subyacentes (Galan & Cabrera, 2002) y d) satisfacción y permanencia en actividades voluntarias o de tipo socio-asistencial (Arias & Barron, 2008). A pesar de estos esfuerzos por explicar las diferentes facetas que arrojan las investigaciones correspondientes, es

importante señalar que se debe de medir en función de cada sociedad o cultura ya que presenta diferencias en cuestiones de la forma de manifestarse.

La actividad de realiza voluntariado implica buscar el bienestar de las demás personas dentro de la propia función de utilidad del sujeto, los voluntarios aportan diferentes recursos para la producción de un bien o de un servicio que los mismos actores consideran que no está lo suficientemente provisto por organizaciones, el mercado o el gobierno. En un estudio empírico sobre los voluntarios altruistas de Cruz Roja, Izquieta y Callejo (1999) señalan que “nos encontramos ante un comportamiento complejo en el que aparecen talentos y dimensiones variados. Los voluntarios “altruista” se mueven por una preocupación de ayuda desinteresada a terceras personas, pero en su decisión pueden estar presentes otros impulsos e intereses”. Estos autores aportan nuevos procesos y dinámicas sociales en relación con el nuevo voluntariado.

Según *Encyclopedia of Social work* (1977) los voluntarios son sujetos que prestan servicios deliberadamente sin remuneración económica, y trabajan en organizaciones públicas o privadas dedicadas a las diversas actividades del sistema de bienestar.

En un trabajo realizado por Cnaan, Handy y Wadsworth, (1996) sobre diferentes definiciones de voluntariado, identifican cuatro dimensiones:

1. Naturaleza de la acción (voluntaria, no forzada, obligada).
2. Naturaleza de la recompensa (sin recompensa, sin recompensa esperada, compensación de gastos, salario bajo).
3. Contexto (asociado formalmente, no formal).
4. Objeto de la ayuda (desconocidos, conocidos, autoayuda).

El voluntariado puede ofrecer diferentes facetas. Es una expresión de participación en sociedad, este concepto se manifiesta cada vez más como una posibilidad para la prestación de servicios

sociales. Eventualmente, la mayor parte del voluntariado y de las entidades de voluntariado tienen un papel colaborativo, es decir contribuyen a la legitimidad en contextos políticos y sociales. Existen organizaciones que manejan en su ideología el voluntariado que se manifiesta dependiendo del tipo de acción que se desarrolle. Otra faceta que presenta este concepto es el de tener una dimensión claramente social, ya que integra colaboraciones organizadas, proyectos compartidos y continuos en beneficio de determinada sociedad. Por otra parte, desarrolla una cultura de ciudadanía, aumentando la conciencia de las garantías individuales. En algunas investigaciones anglosajonas las actividades de ayuda o auto ayuda son consideradas como acciones de voluntariado, en lugares como España dichas actividades de asociación son todo lo contrario. En lo que respecta a México, dentro de la literatura encontramos que algunos autores comparten la definición de “el voluntariado es un comportamiento pro social planificado que generalmente se desarrolla dentro de una organización, y que beneficia a otras personas, animales o al medioambiente, e implica un considerable gasto individual de tiempo y energía” (Castro, 2002; Clary et al., 1998; Dávila, 2009; Olate, 2009). De esta forma distinguimos tres factores psicosociales que pueden dar una mayor explicación a este concepto: a) Empatía, b) Altruismo y c) bienestar social.

2.6 Democracia

La democracia es un concepto importante para el desarrollo social dentro de las disciplinas de economía, política, derecho y administración entre otras. Hablar de democracia dentro de la sociedad conlleva a una amplia gama de trabajos y estudios relacionados con el concepto. La sociedad es la encargada de llevar a cabo la democracia participativa, definida por Rangel, Sánchez, Lozada y Silva (1999) como una congregación de sujetos que colaboran libres, activos y responsablemente en distintos ambientes. Todo esto implica que la sociedad se manifieste en

defensa de la orientación política a la que pertenece y al mismo tiempo la misma sociedad se convierte en un constante de participación para que la democracia cambie.

Para la participación en democracia es necesario el consenso como un diseño, pues los conflictos y diferencias de creencias forman parte de la convivencia en democracia (Acevedo, et al, 2002).

Uno de los principales responsables de generar democracia son las instituciones académicas, dentro de este contexto se hace hincapié en que la docencia tiene como responsabilidad el interactuar y construir un ambiente democrático dentro del área escolar. Saber dominar el poder, negociación, y control, por citar algunos, implica procesos de toma de decisiones, participación, establecimiento y cumplimiento de normas, manejo de conflictos, diálogo y toma de acuerdos (Apud, 2011). La democracia involucra instituciones, normas y prácticas que promueven el desarrollo del ser humano, con un grado de libertad y participación social. Este concepto tiene su base en el reconocimiento incondicional de la dignidad esencial del ser humano para auto-determinarse, ser responsable y desarrollarse en libertad junto a otro (Valdivieso, 2000).

Esta participación de carácter democrático debe de ser una participación soberana que genere decisiones entre las personas involucradas. Cuando hablamos de democracias en Latinoamérica parecieran ser cada vez menos capaces de resolver problemáticas para la sociedad, muchas decisiones importantes parecieran estar solucionándose fuera de ella, pero principalmente por poderes facticos (informales) que se involucran y se imponen en este contexto.

Es importante señalar que actualmente en la sociedad carecen elementos básicos de democracia en el sentido que los líderes políticos principalmente no ejercen o no llevan a cabo este derecho como se debe, aunque el compromiso moral y ético esté presente en ciertos contextos de la sociedad. Sin embargo, estos elementos se mantienen vigentes en relación con otros que constantemente afectan a la democracia, hasta el punto que esta misma se convierte en una palabra sin fundamentos y sin nada que la sostenga.

Teniendo en cuenta los factores influyentes en el ámbito educacional, pasa como consecuencia a un proceso socioeducativo. Cuando nos referimos al educar en materia de democracia presume la conformación y organización de experiencias dentro de la escuela que formen y desarrollen en valores, actitudes y habilidades sociales, económicas y éticas en las que se fundamentan las bases de una convivencia social donde se evidencien actividades de participación, desarrollo y transferencia plena.

Con todo lo anterior la educación vista desde una perspectiva cargada de experiencias de convivencia democrática, no solo es distinguida e importante para el desarrollo de habilidades sociales y ciudadanas, sino que favorece la equidad entre estudiantes. (UNESCO, 2008).

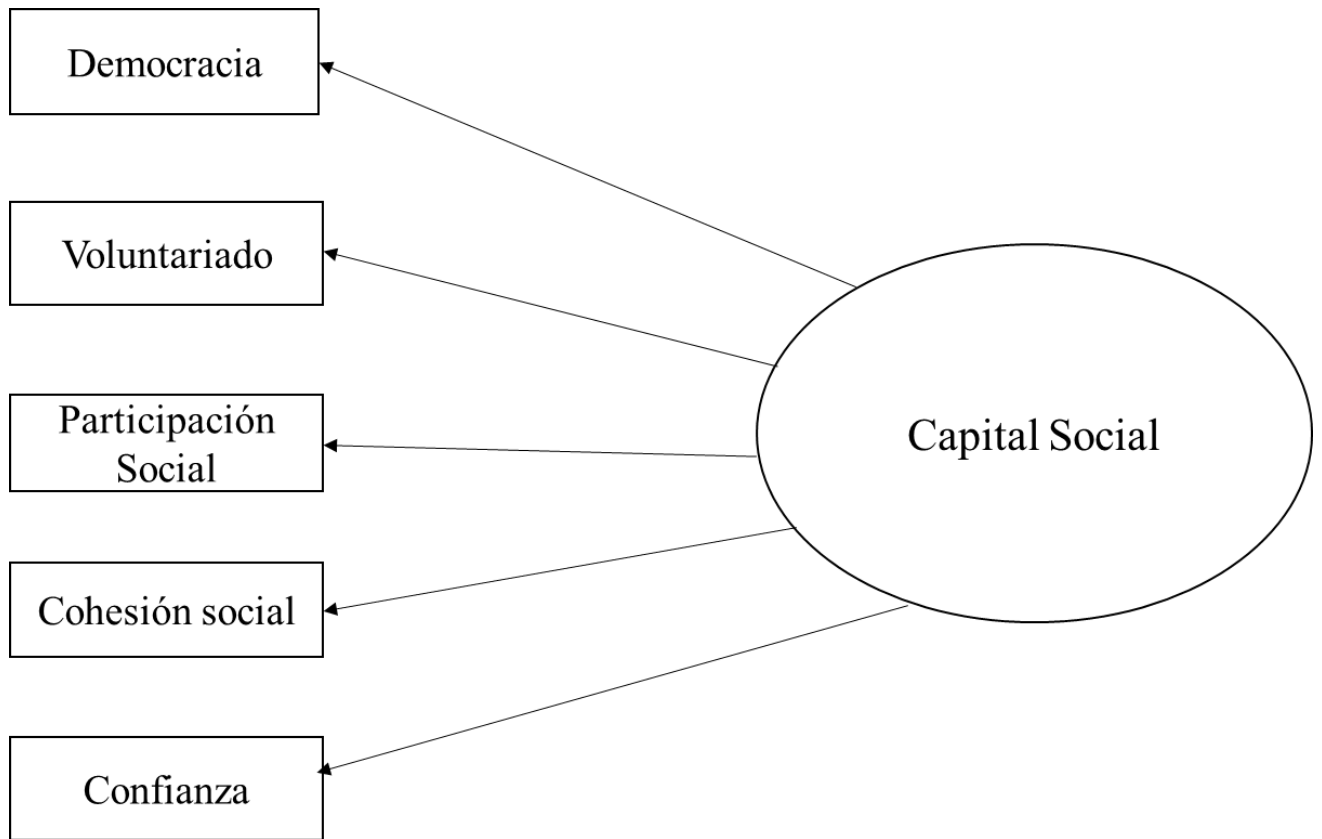


Figura 2. Modelo teórico propuesto

2.7 Objetivo general

El objetivo del presente estudio es probar un modelo de medición del constructo capital social a partir de las variables sociales: participación social, cohesión social, democracia, voluntariado y confianza, estimados a partir de auto-reportes de disposiciones psicológicas.

Objetivos específicos

- 1) Identificar las propiedades psicométricas (confiabilidad y validez) de las medidas utilizadas.
- 2) Probar un modelo de medición del constructo capital social.
- 3) Determinar las variables que convergen en el constructo capital social, el nivel de las relaciones y su poder explicativo.

III. Metodología

3.1 Tipo de investigación

La investigación es de carácter cuantitativo, en donde se pretende evaluar a manera de auto-reporte (encuesta) el capital social y sus componentes propuestos: confianza, participación social, cohesión social, voluntariado y democracia. El estudio es de carácter no experimental dada las condiciones del estudio no se tiene ningún tipo de control sobre la población referente. De tipo prospectivo; ya que requiere el levantamiento de datos nuevos para ser procesados y analizados. Transversal; Se pretende realizar una sola aplicación del instrumento y evaluar los resultados. Descriptivo; Solo se utilizará una población con los requerimientos establecidos.

3.2 Participantes

Los participantes son profesores de todos los niveles de educación con excepción de preescolar con un total de 153 sujetos, de diversas regiones y ciudades del Estado de Sonora predominando la ciudad de Hermosillo capital de Sonora, con edades de 23 a 62 años con una media de edad de 31.4, 56 de los participantes contestaron ser del sexo masculino (36.6%) y 97 del sexo femenino (63.4%) todos con nivel de posgrado. También se verifico que cumplieran con las características a las que está orientada la investigación (que pertenezcan a un grupo sindical o gremial, con alguna orientación política, participación en grupos sociales o estar relacionados con la enseñanza cívica, ética y de valores sociales).

3.3 Instrumento

Se utilizó un instrumento que evalúa la dimensión de capital social de Tapia, Fraijo, Corral y Duron (2013), el cuestionario está dividido por las dimensiones anteriormente descritas, está compuesto

por un apartado de variables demográficas, en donde se pide al participante señalar su edad, género, ingreso económico promedio mensual, ocupación y ciudad donde trabaja y por último nivel de estudios y las afiliaciones a grupos sociales.

La escala de *confianza* se refiere a la seguridad que tiene una persona, comunidad y/o grupo social hacia otra persona, comunidad o situación, la cual puede reforzarse o debilitarse a partir de las acciones de los diversos actores en cuestión. Esta escala se mide a manera de auto reporte, consta de 16 ítems con aseveraciones como “confió en funcionarios del gobierno municipal, confió en funcionarios del gobierno estatal, confió en la policía entre otras; las opciones de respuesta iban desde 1= “totalmente en desacuerdo” hasta 5= “totalmente de acuerdo”, con opciones intermedias graduadas desde 2 a 4 en términos de su composición “Lickert”.

La *participación social* consiste en manifestaciones grupales-colectivas de defensa de demandas, consignas, ideología o situaciones vulnerables, protestas en contra de la injusticia, la demagogia, la corrupción, entre otras. Consta de 16 reactivos, que a su vez se responde con una escala del 1 al 5 donde 1 es Totalmente en desacuerdo (nivel más bajo) y 5 Totalmente de acuerdo (nivel más alto).

Cohesión social, es el grado de consenso de los miembros que integran determinado grupo, comprendida también como la percepción por parte del sujeto al sentirse relacionado o parte de algún proyecto, está compuesta por 11 reactivos con una escala de respuesta del 0 al 4 donde el 0 significa “completamente en desacuerdo” y el 4 “completamente de acuerdo”. Adicionalmente, la escala se complementa con un auto-reporte de conductas, con cuatro ítems y opción de respuesta en términos de frecuencia, donde 0=nunca, 1=casi nunca, 2=algunas veces, 3=casi siempre y 4=siempre. Las preguntas fueron: Visito a mis vecinos en sus casas, Si necesito consejo sobre

cualquier cosa puedo ir con alguien en mi comunidad, Pido cosas prestadas e intercambio favores con mis vecinos, Seguido me paro a platicar con gente en mi comunidad.

También se utilizó una escala que mide el *voluntariado*. Esta escala mide las acciones individuales y/o grupales que se ejecutan con el fin de lograr un objetivo personal o grupal, con la intención de invertir tiempo, habilidades, capacidades, conocimientos a favor de un bienestar social. Esta escala utiliza el formato Lickert (donde 0=nunca, 1=casi nunca, 2=algunas veces, 3=casi siempre y 4=siempre) y está compuesta por seis ítems, un ejemplo es: “La sociedad civil debiera tomar la iniciativa y organizarse para generar mejoras en su comunidad y no esperar a que el Gobierno les resuelva los problemas”.

Por último, la escala de *democracia* muestra a los participantes que tienen que tomar en cuenta para responder el proceso electoral que vivió Sonora. Esta se compone por 12 reactivos con una escala de respuestas del 1 al 5 (Totalmente en desacuerdo, En desacuerdo, Indeciso, De acuerdo, Totalmente de acuerdo). La Ciudadanía de Sonora tiene el deber de participar en democracia demostrándolo: Siendo un miembro activo o simpatizante de un Partido Político, Al poseer una ideología Política que lo identifique como de izquierda, centro o derecha, Aceptando fungir como funcionario de casilla.

3.4 Procedimiento

Se aplicó un total de 152 instrumentos en tres Ciudades del Estado de Sonora, donde convergían profesores en actividades de actualización magisterial. A todos ellos se les dio información sobre el propósito de la aplicación, la forma de responder cada una de las escalas y también el tiempo aproximado de la evaluación. Se les informo que sus datos son de carácter confidencial y sólo se utilizaran para propósitos académicos, es por eso que el instrumento no tiene el apartado de nombre

de la persona sólo datos demográficos que de igual manera son confidenciales; el tiempo aproximado de aplicación en los grupos fue de 30 minutos.

Posteriormente se creó una base de datos en el programa estadístico IBM SPSS versión 21, donde se capturaron los datos de los instrumentos aplicados, para después realizar los procedimientos y pruebas estadísticas.

3.5 Análisis de datos

Una vez concluida la fase de recolección de datos estos fueron procesados en el paquete estadístico SPSS v.21, se procedió a obtener las alfas de Cronbach para verificar la consistencia interna y el grado de validez. También se utilizó el programa estadístico EQS 6,1 (Bentler, 1995) para los análisis factoriales confirmatorios de confianza, participación social, cohesión social, voluntariado y democracia, respectivamente. Así como para la elaboración y prueba de un modelo de medición para confirmar el constructo de capital social.

IV. Resultados

En la tabla 1 se muestran los estadísticos descriptivos y las alfas de Cronbach correspondientes a cada una de las escalas de capital social. Los índices obtenidos muestran valores superiores a .70, con excepción de la escala de cohesión social que obtuvo una puntuación de .62. La escala de democracia obtuvo un alfa de .81, la de participación social .94, la de voluntariado .79, la escala de participación en sociedad obtuvo una puntuación de .91; por último, la escala de confianza generó un alfa de .81. Dichos resultados señalan que estas escalas presentan índices de fiabilidad aceptable. Las medias más altas reportadas por los participantes fueron actitud sobre participación social ($M= 4.40$, de un rango de 1 a 5), a las que le siguieron las actitudes sobre el voluntariado ($M= 4.11$, rango del 1 al 5) y, finalmente, las actitudes sobre la participación en democracia ($M= 3.21$, rango del 1 al 5).

Tabla 1.

Estadísticas univariadas y alfa de cronbach para las escalas de capital social

Escala	N	Media	DE	Min	Max	Alfa
Democracia	153	3.21	0.75	1	5	.81
Participación social	153	4.40	0.59	1	5	.94
Voluntariado	153	4.11	0.65	1	5	.79
Cohesión social (Actitudes)	153	2.80	0.63	0	4	.62
Cohesión social (Conductas)	153	1.62	0.98	0	4	.85
Confianza	153	2.66	0.56	1	5	.81

A continuación, las siguientes tablas muestran las estadísticas univariadas para cada una de las escalas.

En la escala de democracia (Tabla 2) los reactivos con las medias más altas fueron: “Acudiendo a votar” ($M= 4.55$) y “Al razonar el voto, pensando no sólo en el partido y su plataforma, sino analizando perfil de candidatos y propuestas” ($M=4.52$). La media más baja fue del ítem “Al votar por candidatos de un mismo partido” ($M= 2.01$).

Tabla 2.

Estadísticas univariadas y alfa de cronbach para la escala de democracia

Ítem	N	Min	Max	Media	DE	Alfa
Democracia						.81
1. Siendo miembro activo de algún partido político.	151	1	5	2.32	1.50	
2. Poseer una ideología política	152	1	5	2.38	1.38	
3. Aceptando fungir como funcionario de casilla.	153	1	5	3.41	1.46	
4. Al desempeñarse como observador electoral.	153	1	5	3.43	1.41	
5. Defendiendo la libertad para elegir candidatos.	153	1	5	4.44	0.98	
6. Fungiendo en las casillas o consejo electoral.	153	1	5	2.99	1.44	
7. Acudiendo a votar.	153	1	5	4.55	0.92	
8. Al votar por candidatos de un mismo partido.	153	1	5	2.01	1.26	
9. Al razonar el voto.	153	1	5	4.52	0.92	
10. Asistiendo a eventos de proselitismo los candidatos	153	1	5	3.43	1.43	
11. Acompañando al candidato en su campaña.	153	1	5	2.32	1.22	
12. Participar en llamados de defensa del voto.	153	1	5	2.75	1.39	

Se puede observar que en la escala de participación social (Tabla 3) los indicadores con las medias más altas fueron “Los derechos de los ancianos” ($M=4.62$) y “La libertad (contra la opresión, abuso de poder, etc.)” ($M=4.61$). El ítem con la media más baja fue “Los derechos de los empresarios” ($M=3.93$).

Tabla 3.

Estadísticas univariadas y alfa de cronbach para la escala de participación social

Ítem	N	Min	Max	Media	DE	Alfa
Participación social						.94
1. Es admirable los ciudadanos que defienden algún derecho.	152	1	5	4.24	0.94	
2. La sociedad sería mejor si ejerciera sus derechos.	152	1	5	4.16	0.88	
3. Los animales.	153	1	5	4.30	0.85	
4. La vegetación.	153	1	5	4.41	0.72	
5. Los derechos de los niños.	153	1	5	4.59	0.68	
6. Los derechos de los ancianos.	152	1	5	4.62	0.67	
7. Los derechos de las personas de capacidades diferentes.	153	1	5	4.61	0.65	
8. Los derechos de los pueblos indígenas.	153	1	5	4.56	0.73	
9. Los derechos de los pobres.	153	1	5	4.56	0.68	
10. Los derechos de los estudiantes.	153	1	5	4.45	0.83	
11. Los derechos de los empresarios.	151	1	5	3.93	1.12	
12. Los derechos de libertad religiosa.	153	1	5	4.21	0.90	
13. Derechos de personas con diferentes afinidades sexuales.	153	1	5	4.24	0.93	
14. La democracia (defensa del voto, transparencia).	153	1	5	4.50	0.75	
15. La libertad (contra la opresión, abusos de poder).	153	1	5	4.61	0.65	
16. Se restauren los daños de contaminación al Río Sonora.	153	1	5	4.52	0.78	

Para la escala de voluntariado (Tabla 4) el ítem con media más alta fue “Los ejemplos de organización social con manifestaciones de voluntariado inspiran a la ciudadanía” ($M=4.38$) y la más baja corresponde a “Todos los habitantes de mi comunidad deberían participar sin esperar pago a cambio, de la limpieza de las zonas afectadas por la contaminación del Rio Sonora” ($M=3.61$).

Tabla 4.

Estadísticas univariadas y alfa de cronbach para la escala de voluntariado

Ítem	N	Min	Max	Media	DE	Alfa
Voluntariado						.79
1. Sociedad debe organizarse para mejorar en su comunidad.	153	1	5	3.90	1.14	
2. Los ejemplos de organización inspiran a la ciudadanía.	152	1	5	4.38	0.74	
3. Miembros de mi comunidad deben emprender acciones	153	1	5	4.28	0.85	
4. Instituciones deben proveer condiciones de organización.	153	1	5	4.26	0.81	
5. Familias deben buscar espacios de participación voluntaria.	153	1	5	4.25	0.83	
6. Todos debemos participar en la limpieza del Rio Sonora.	153	1	5	3.61	1.15	

En la escala de cohesión social (Tabla 5) encontramos que los valores más altos se encuentran en “Estaría dispuesto a trabajar junto a otros en cosas para mejorar mi comunidad” ($M=3.59$) y “En general, me gusta vivir en esta comunidad” ($M=3.50$). Los ítems con los valores más bajos fueron “Visito a mis vecinos en sus casas” ($M=1.20$) y “Pido cosas prestadas e intercambio favores con mis vecinos” ($M=1.58$).

Tabla 5.

Estadísticas univariadas y alfa de cronbach para la escala de cohesión social

Ítem	N	Min	Max	Media	DE	Alfa
Cohesión social						.62
1. La amistad con otras personas significa mucho para mí.	153	0	4	3.10	1.06	
2. Mis vecinos me ayudarían en cualquier emergencia.	153	0	4	2.99	0.98	
3. Trabajar con otros para mejorar mi comunidad.	153	0	4	3.59	0.74	
4. Raras veces tengo visitas de algún vecino en mi casa.	153	0	4	1.81	1.41	
5. En general, me gusta vivir en esta comunidad.	153	1	4	3.50	0.72	
6. Siento que yo pertenezco a esta comunidad.	153	0	4	3.33	0.96	
7. Si tengo la oportunidad, me cambiaría de comunidad.	153	0	4	1.98	1.40	
8. Planeo seguir como residente de esta comunidad.	153	0	4	2.80	1.14	
9. Soy parecido a la gente que vive en esta comunidad.	153	0	4	2.10	1.29	
10. Vivir en este lugar me da un sentido de comunidad.	153	0	4	2.68	1.16	
11. Creo que éste es un buen lugar para criar a los hijos.	153	0	4	2.94	1.09	

Ítem	N	Min	Max	Media	DE	Alfa
Cohesión social						.85
Visito a mis vecinos en sus casas.	153	0	4	1.20	1.03	
Si necesito consejo puedo ir con alguien en mi comunidad.	153	0	4	1.60	1.21	
Pido cosas prestadas e intercambio favores con mis vecinos.	153	0	4	1.58	1.24	
Seguido me paro a platicar con gente en mi comunidad.	153	0	4	2.10	1.19	

Por último, en la Tabla 6 correspondiente a la escala de confianza, los ítems con las medias más altas fueron “Tengo confianza para externar con mis vecinos, las problemáticas que afectan a mi comunidad” ($M=3.43$) y “Confió en enfermeras y médicos” ($M=3.39$). Los reactivos con los valores de las medias más bajas estuvieron en “Confió en funcionarios del gobierno estatal” ($M=2.05$) y “Confió en extraños” ($M=1.34$).

Tabla 6.

Estadísticas univariadas y alfa de cronbach para la escala de confianza

Ítem	N	Min	Max	Media	DE	Alfa
Confianza						.81
1. Confió en la mayoría de las personas	152	1	5	2.74	1.10	
2. Confió en las personas que viven en mi colonia.	150	1	5	2.66	1.09	
3. Confió en la mayoría de mis vecinos.	151	1	5	2.93	1.20	
4. Confió sólo en personas que pertenecen a mi grupo social.	152	1	5	2.63	1.26	
5. Confió en vecinos, las problemáticas de mi comunidad.	151	1	5	3.43	1.11	
6. Confió en personas que no pertenecen a mi comunidad.	150	1	5	3.26	1.11	
7. Confió en personas de algún grupo étnico.	150	1	5	3.16	1.10	
8. Confió en inmigrantes.	151	1	5	2.61	0.94	
9. Confió en turistas.	152	1	5	2.60	0.95	
10. Confió en funcionarios de gobierno municipal.	151	1	5	2.15	0.95	
11. Confió en funcionarios de gobierno estatal.	151	1	5	2.05	0.90	
12. Confió en funcionarios del gobierno federal.	150	1	5	2.19	1.03	
13. Confió en policías.	152	1	5	2.69	1.19	
14. Confió en enfermeras y médicos.	152	1	5	3.39	1.21	
15. Confió en los profesores.	150	1	5	2.71	1.35	
16. Confió en extraños.	152	1	4	1.34	0.67	

Posteriormente se realizó un análisis de medición en el paquete estadístico EQS versión 6.1 para probar el modelo teórico propuesto, de la misma manera para cada una de las escalas propuestas. Los índices de Bondad de ajuste muestran ser altos y significativos ($p < .05$) para cada ítem y su correspondiente factor de primer orden (democracia, voluntariado, participación social, cohesión social y confianza).

En la figura 3 se observa gráficamente los resultados obtenidos del análisis factorial confirmatorio (AFC) de la escala de democracia, donde todas las cargas factoriales resultaron significativas. Los indicadores de bondad de ajuste obtenidos en el modelo fueron respaldados por los datos al obtener valores arriba de .90 en los indicadores prácticos y en los indicadores estadísticos no resultó significativa el valor de *Chi cuadrada* ($X^2 = 29.93$) con 15 grados de libertad. Los ítems con mayor peso factorial fueron “Aceptando fungir como funcionario de casilla” (.84) “Desempeñarse como observador electoral” (.99). La carga factorial más baja fue del ítem “Asistiendo a eventos de proselitismo de todos los candidatos, para conocer sus propuestas” (.23). En el AFC de la escala se eliminaron 4 reactivos con fin de obtener validez de constructo e indicadores de bondad de ajuste aceptables.

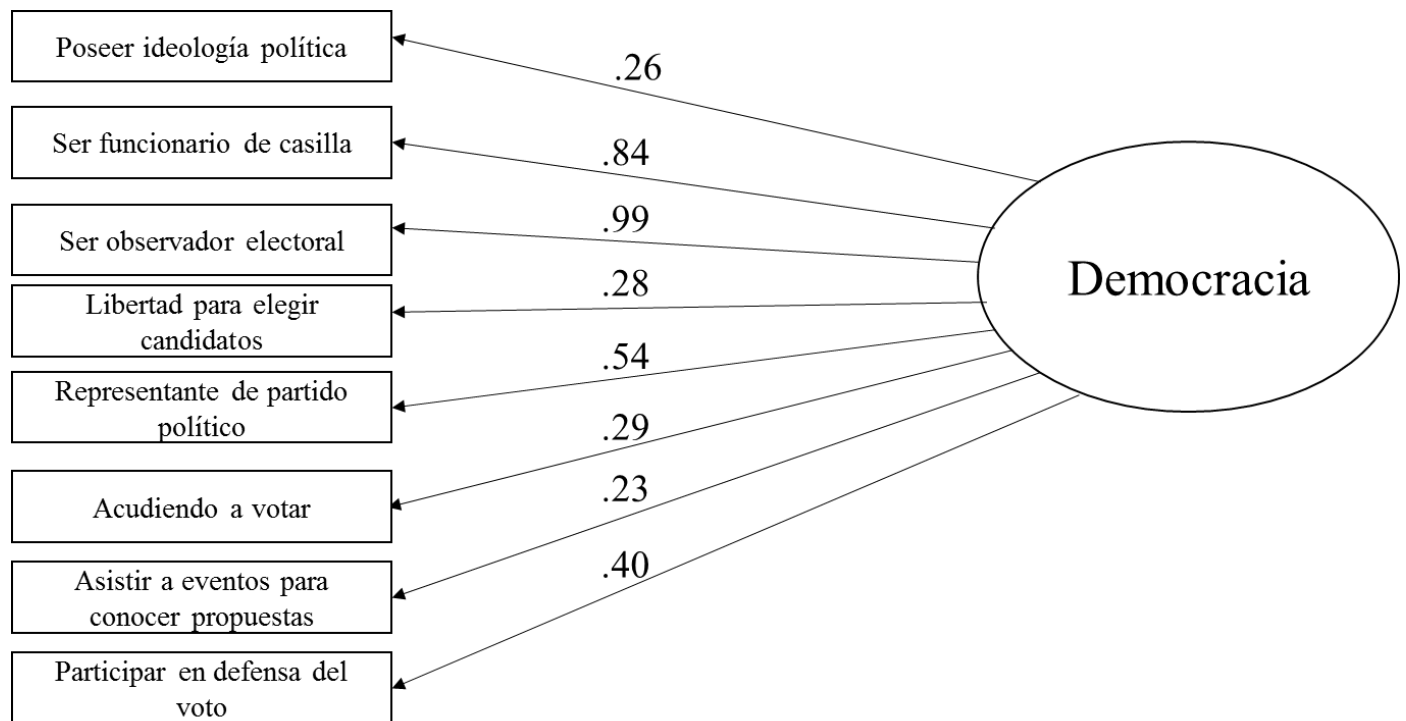


Figura 3. Análisis factorial confirmatorio de la escala democracia. Todas las cargas factoriales son significativas ($p < 0.05$). Índices de bondad de ajuste: $X^2 = 29.93$ (15 gl), $p = .010$, $BBNFI = .92$, $BBNNFI = .92$, $CFI = .96$, $RMSEA = .08$.

La figura 4 muestra los resultados del modelo de medición de la escala de participación social. Los indicadores de bondad de ajuste práctica fueron: $BBNFI = .88$ y $CFI = .90$. La *Chi cuadrada* ($X^2 = 344.7$) basado en 89 grados de libertad resultó no ser significativa. Los índices de bondad de ajuste del modelo revelan que el modelo es respaldado por los datos. Los reactivos que obtuvieron mayor carga factorial fueron “Defender los derechos de personas con capacidades diferentes” (.98) y “Defender los derechos de los ancianos” (.97). Por su parte el ítem con menos peso factorial fue “La sociedad sería mejor, si la ciudadanía ejerciera sus derechos de defensa de demandas” (.49). En el análisis factorial realizado se eliminó el reactivo referente a la defensa de los derechos de los empresarios debido a que resultó no ser significativo y así mostrar un mejor respaldo de los datos por parte de los indicadores de bondad de ajuste.

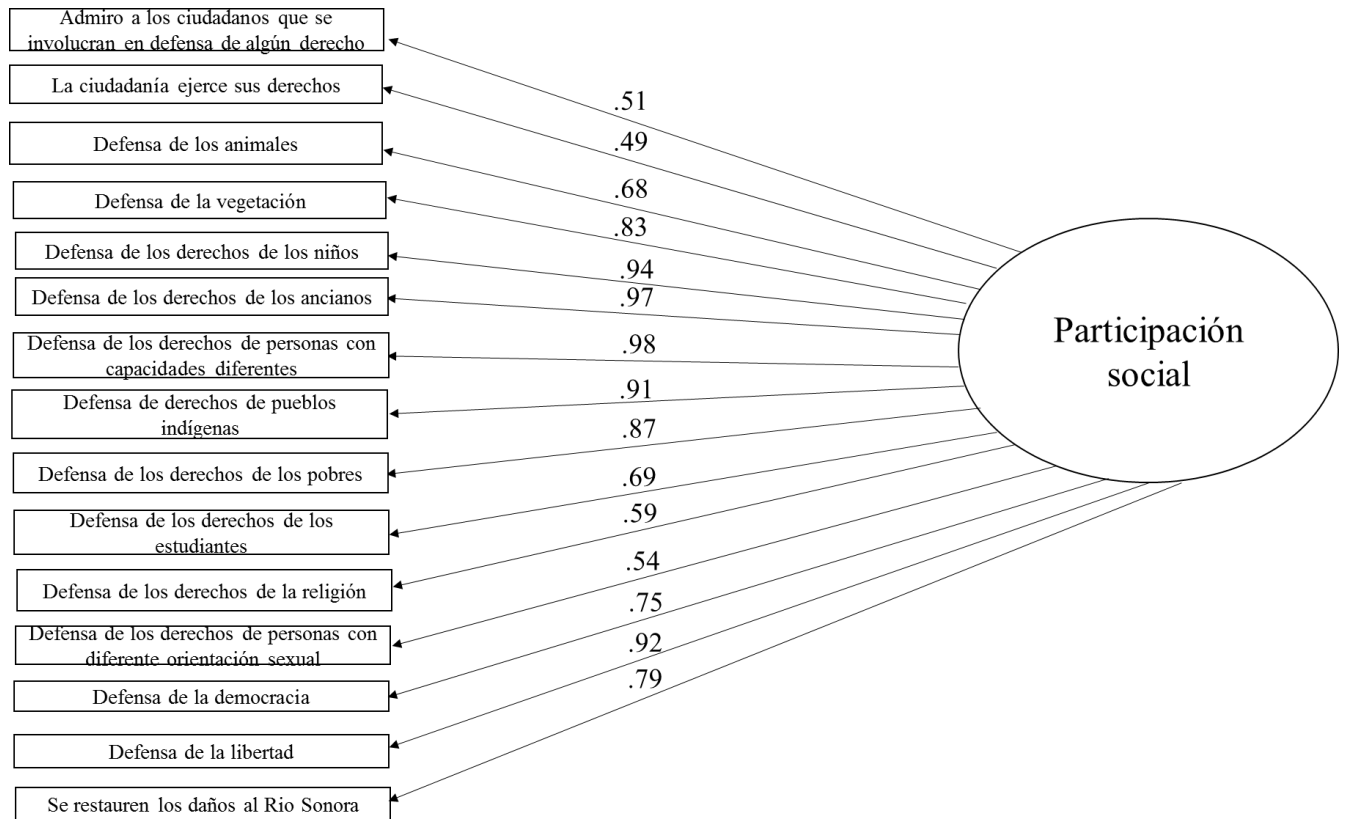


Figura 4. Análisis factorial confirmatorio de la escala participación social. Todas las cargas factoriales son significativas ($p < 0.05$). Índices de bondad de ajuste: $X^2 = 344.7$ (89 gl), $p = .000$, $BBNNFI = .88$, $CFI = .90$

En la siguiente figura se presenta el modelo del AFC de voluntariado (ver figura 5). Los estadísticos prácticos obtuvieron valores arriba de .90, el valor de *Chi cuadrada* fue de 12.59 con 9 grados de libertad y con una probabilidad asociada de .080 por lo cual se concluye que el modelo es respaldado por los datos. Los ítems “En los trabajos, las empresas o instituciones deberían proveer condiciones de organización laboral para que los empleados emprendan acciones de voluntariado a favor de la sociedad” y “Las familias deberían buscar espacios de participación voluntaria a favor de la comunidad o sociedad” obtuvieron los pesos factoriales más altos, ambos de .83. El reactivo que obtuvo la menor carga factorial fue “Todos los habitantes de mi comunidad deberían participar sin

esperar pago a cambio, de la limpieza de las zonas afectadas por la contaminación del Río Sonora” con peso factorial de .41. Los índices de bondad estadística y práctica respaldan los datos obtenidos.

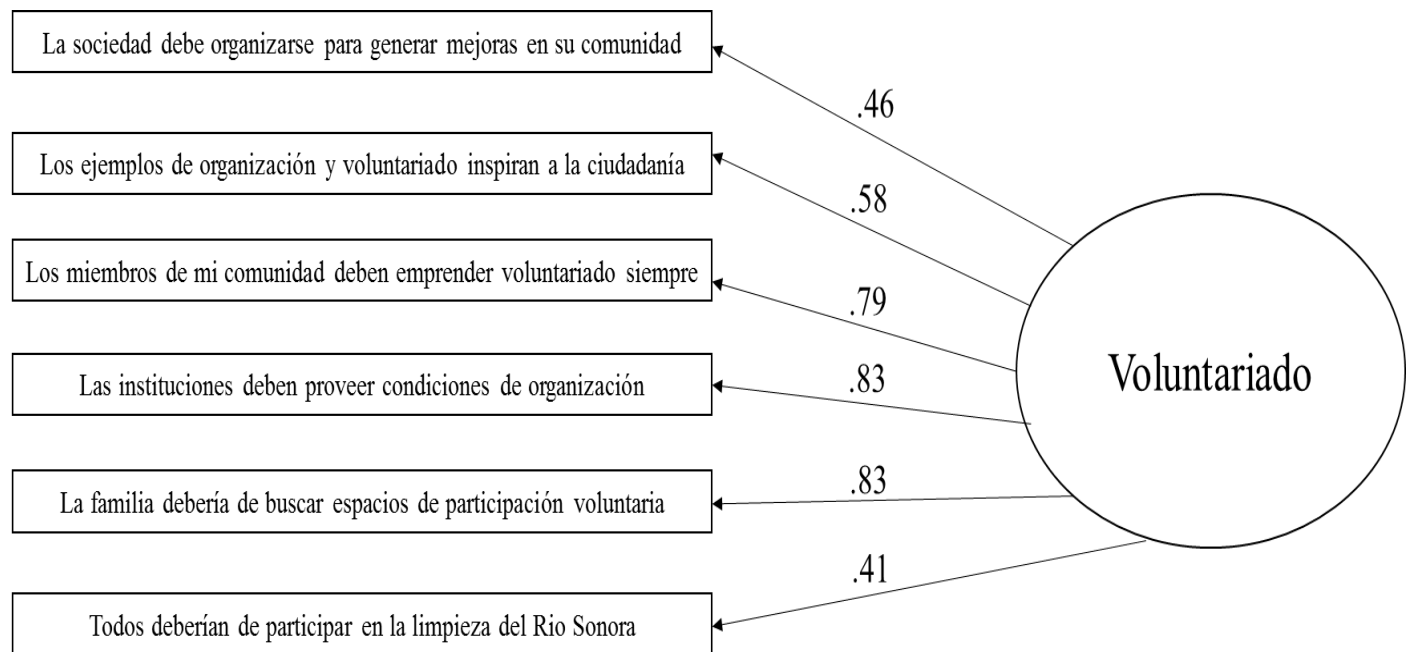


Figura 5. Análisis factorial confirmatorio de escala voluntariado. Todas las cargas factoriales son significativas ($p < 0.05$). Índices de bondad de ajuste: $X^2 = 12.59$ (9 gl), $p = .080$, $BBNFI = .96$, $BBNNFI = .98$, $CFI = .99$, $RMSEA = .05$.

La escala cohesión social muestra un modelo respaldado por los datos en donde los valores de bondad de ajuste práctica fueron de $BBNFI = .91$, $BBNNFI = .93$, $CFI = .95$, $RMSEA = .07$; y los indicadores estadísticos fueron de $X^2 = 33.90$ (18 gl) y una p de .01. El reactivo con mayor peso factorial fue “Pido cosas prestadas e intercambio favores con mis vecinos” con una carga de .81. Mientras que “La amistad y relación que tengo con otras personas en mi comunidad significan mucho para mí” obtuvo la menor carga factorial con .47. En dicha escala se eliminaron 3 reactivos después de realizar el análisis factorial debido a la falta de significancia en el constructo, luego de esto los índices de bondad ajustaron adecuadamente.

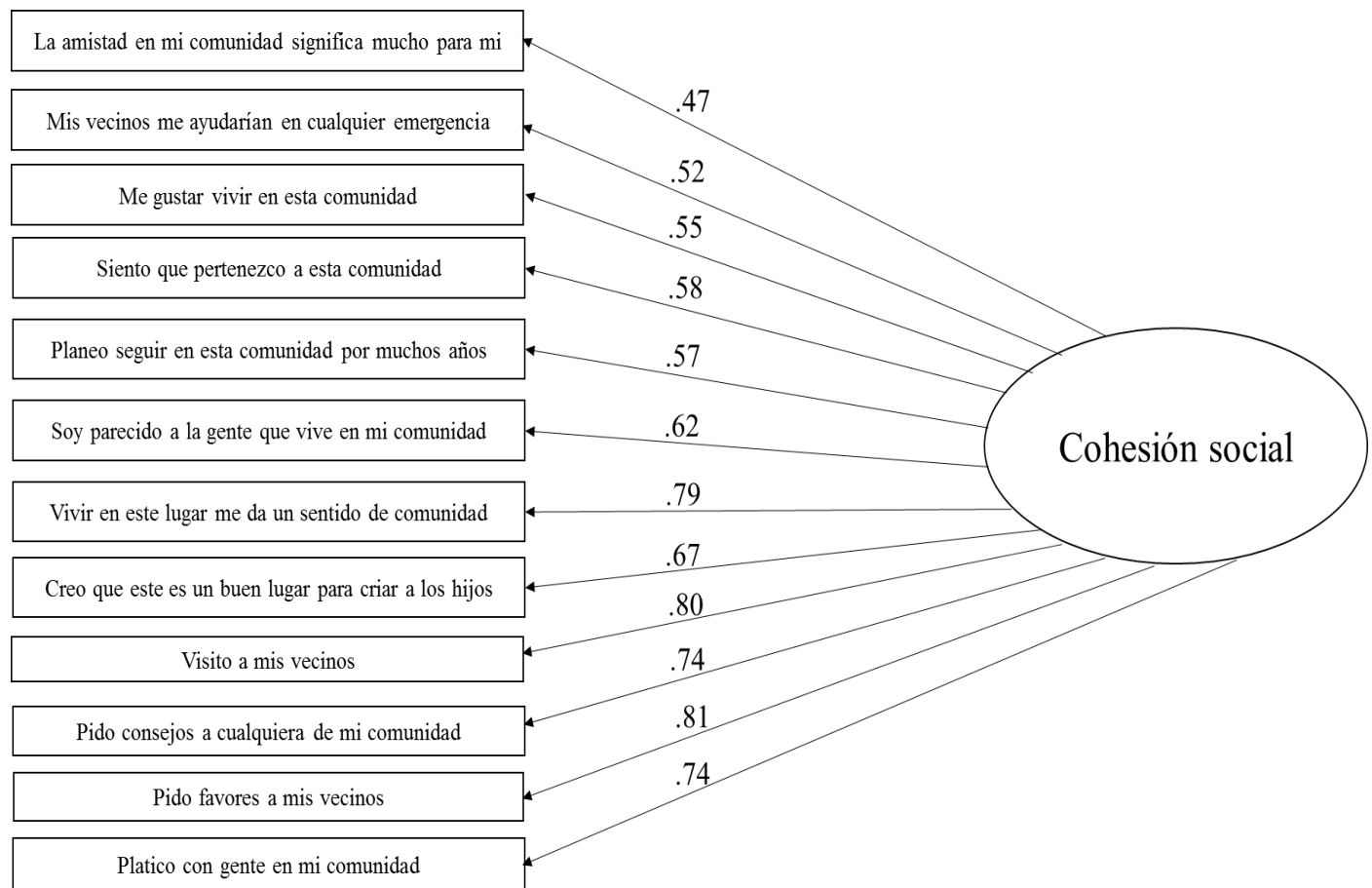


Figura 6. Análisis factorial confirmatorio de escala cohesión social. Todas las cargas factoriales son significativas ($p < 0.05$). Índices de bondad de ajuste: $X^2 = 33.90$ (18 gl), $p = .010$, $BBNFI = .91$, $BBNNFI = .93$, $CFI = .95$, $RMSEA = .07$.

La siguiente figura (7) corresponde a la escala de confianza se observa que, aunque los indicadores estadísticos resultaron ser significativos con una $X^2 = 87.47$ (36 gl) los valores prácticos resultaron ser adecuados con $BBNFI = .91$, $BBNNFI = .92$, $CFI = .95$. Se observa que los reactivos con mayor carga factorial fueron “Confío en la mayoría de las personas que viven en mi comunidad”, “Confío en la mayoría de las personas que viven en mi colonia” y “Confío en la mayoría de mis vecinos” que obtuvieron .92, .90 y .91 de peso factorial respectivamente. La afirmación con menor carga fue “Confío en funcionarios del gobierno municipal” (.21). Debido a que dos reactivos no resultaron significativos se procedió a su eliminación.

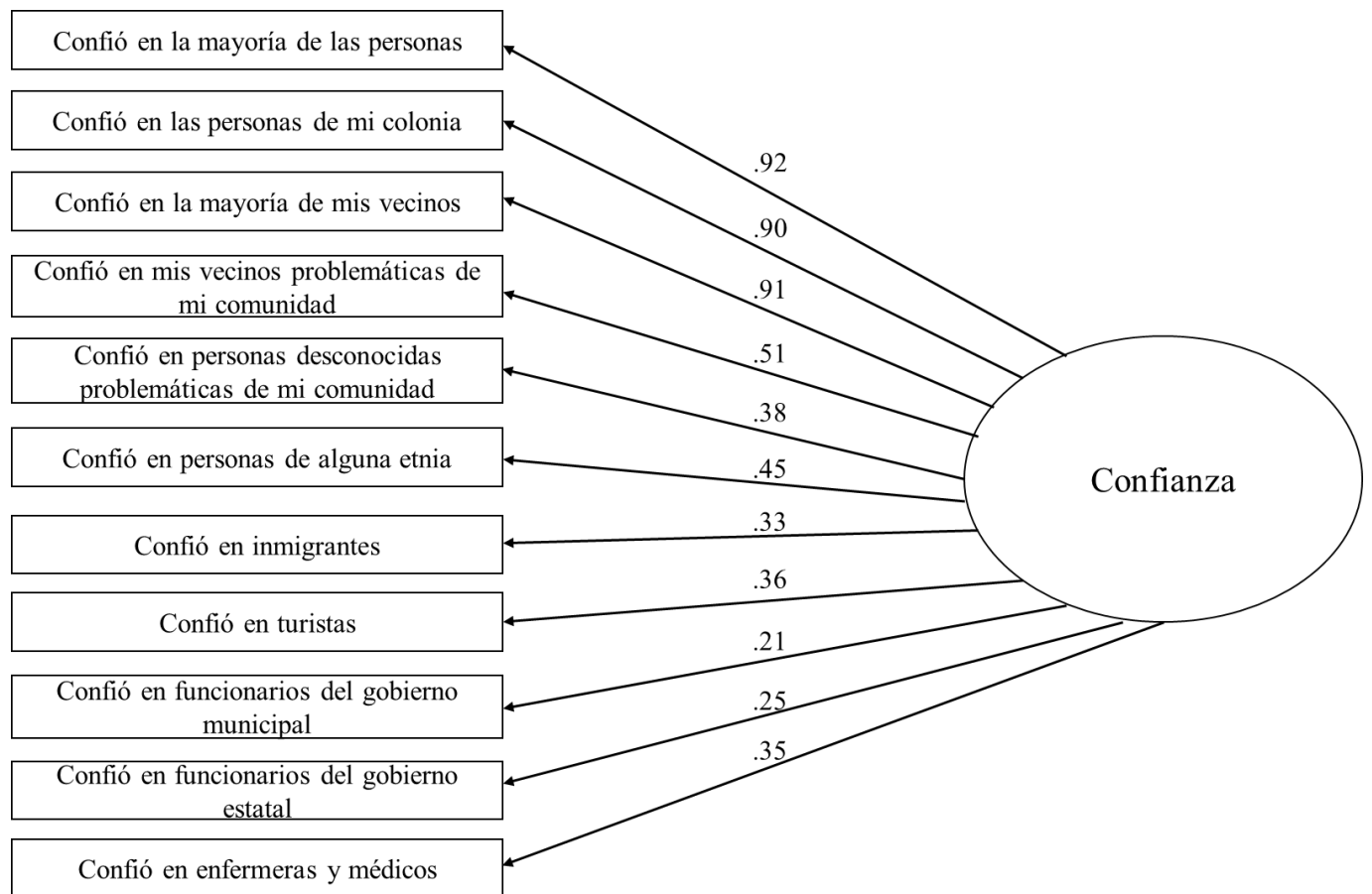


Figura 7. Análisis factorial confirmatorio escala confianza. Todas las cargas factoriales son significativas ($p < 0.05$). Índices de bondad de ajuste: $X^2 = 87.47$ (36 gl), $p = .000$, $BBNFI = .91$, $BBNNFI = .92$, $CFI = .95$

Por último, se muestra el modelo general (figura 8) en donde se observa que el capital social está integrado por las dimensiones de participación social, democracia, confianza y voluntariado. La variable de cohesión social resultó no ser significativa para la conformación del factor por lo que se retiró del modelo final. Los índices de bondad de ajuste estadística y práctica muestran que el modelo está respaldado por los datos. La X^2 resultante fue de 112.672 (86 gl) asociada a una $p = .020$. Respecto a los indicadores prácticos el $BBNFI$ fue de .92, el $BBNNFI = .97$, el $CFI = .98$ y el $RMSEA = .04$. La R^2 para democracia fue .12, en participación social de .26, en confianza .03 y en voluntariado .99.

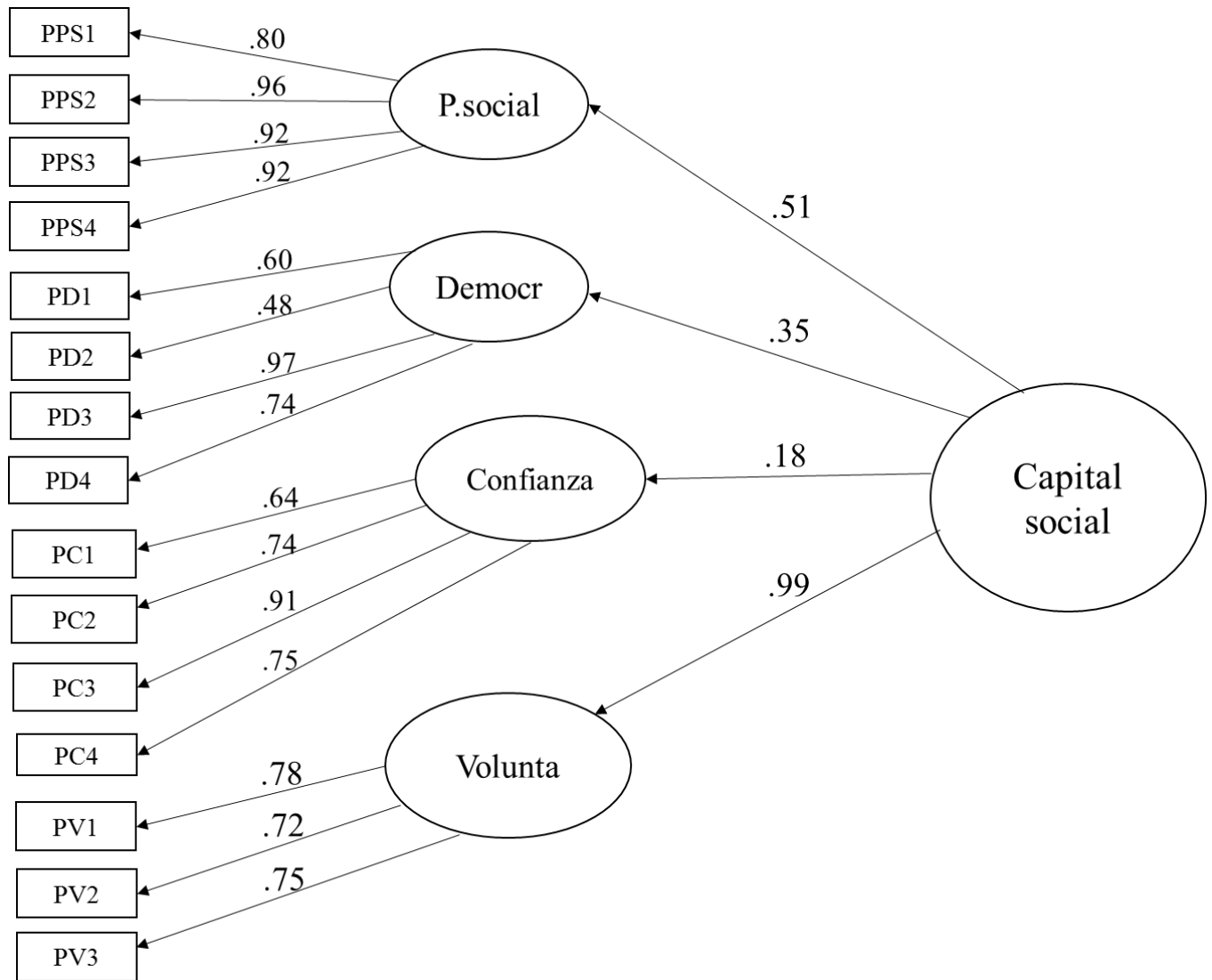


Figura 8.- Modelo teórico después del análisis en paquete estadístico EQS, todas las cargas factoriales y los coeficientes estructurales son significativos ($p < 0.05$). Índices de bondad de ajuste: $X^2 = 112.67$ (86 gl), $p = .020$, $BBNFI = .92$, $BBNNFI = .97$, $CFI = .98$, $RMSEA = .04$.

V. Conclusiones

Los estudios de capital social han mostrado las formas en que las personas se relacionan dentro de un grupo social o comunidad, varios investigadores han intentado resolver cuestiones de definición y mediciones cuantitativas sobre el capital social, desde finales del siglo XX se ha señalado que éstas mediciones no están establecidas, ni adaptadas (escalas) en su totalidad (Sampson, Raudenbush, & Earls, 1997). El presente trabajo se basó en la visión de Robert Putnam (1993, 1995) que reconoce en los sujetos con mayor relación cívica y un sentido de compromiso hacia la comunidad mayores niveles de capital social. El modelo propuesto por Putnam se centra de igual manera en las reglas y normas recíprocas, que consiste en que se haga algo por otro sujeto sin esperar algo a cambio, sino con la premisa de que si el sujeto llega a necesitar algo en el futuro la persona beneficiada responderá de igual o mejor medida de su experiencia previa. Esta norma tiene su base en la confianza mutua, cuando esta regla es aceptada por todos los integrantes de determinado grupo, posibilita y hace probable la cooperación social a una mayor medida.

Los resultados del modelo de medición establecen una relación significativa entre las variables probadas y convergen en el constructo capital social. Lo que indica que es posible utilizar medición de disposiciones psicológicas para confirmar empíricamente construcciones teóricas, tradicionalmente abordadas desde perspectivas sociológicas y abordajes cualitativos.

De los resultados descriptivos del estudio, se puede destacar que las conductas con mayor incidencia dentro de la escala de democracia fueron las relacionadas con acudir a votar y razonar el sufragio con medias de 4.55 y 4.52 respectivamente. Mientras en la escala de participación social las medias más altas fueron las relacionados con defender algún derecho, tal es el caso el derecho de los ancianos y el derecho a la libertad (4.62 y 4.61, respectivamente).

En las conductas de voluntariado se encontró que los ejemplos de organización social con manifestaciones de voluntariado, los participantes señalaron como la conducta con mayor frecuencia. En la escala de cohesión social encontramos que las intenciones más altas son las de trabajar junto con otros para mejorar la comunidad y el gusto por vivir en su comunidad.

Por último, en torno a la confianza percibida, la acción con mayor calificación promedio es externar a los vecinos los problemas que afectan a la comunidad (media= 3.43), mientras que el confiar en enfermeras y médicos es la segunda acción más reportada con una media de 3.39 y las medias más bajas fueron confiar en funcionarios del gobierno y con extraños (2.05 y 1.34, respectivamente).

Aun cuando los maestros son sujetos con un capital social potencial por su “deber y compromiso cívico y asociativo” (Putnam 1995) existen factores que se tienen que explorar más a fondo en futuras investigaciones para dar una mayor comprensión a este fenómeno que claramente se presenta en la sociedad actual, además de contar con muestra de contraste, como población general.

De acuerdo a las aportaciones de Putnam (1993) las personas involucradas en más procesos sociales y relacionados con la comunidad presentan un capital social más elevado o probable, a diferencia de los que no están involucrados en estos contextos, es por eso que con base a los objetivos planteados de la investigación y con los análisis podemos decir que las variables son teórica y empíricamente justificadas.

Los resultados sugieren un área de oportunidad en los profesores, en indicadores relativos al civismo y cohesión con la comunidad. Si bien fue posible probar un modelo de medición de capital social, se reconoce la necesidad de poner a prueba otras variables, dirigir el estudio a población común, hacer riguroso el muestreo y utilizar métodos y técnicas multivariadas.

Bibliografía

Adler, P. S., & Kwon, S.-W. (2000). *Social capital: The good, the bad, and the ugly*. In E. Lesser (Ed.), *Knowledge and social capital: Foundations and applications*: 89-115. Boston: Butterworth-Heinemann.

Arias, A. y Barrón, A. (2008). El apoyo social en la predicción a corto y medio plazo de la permanencia del voluntariado socio asistencial. Vol. 20(1), pp. 97-103

Bain, K., & Hicks, N. (1998). *Building social capital and reaching out to excluded groups*. Washington, DC.

Banco Mundial (2001). *Informe sobre el desarrollo mundial, 2000/2001: lucha contra la pobreza*. Nueva York, Oxford university press.

Beck, W.; Van Der Maesen, L.; Walker, A. (1997): *Social quality: from issue to concept*, The Hague, Kluwer Law International. Vol 20(1) pp. 263-297.

Bentler, P.M. (1995). *EQS 6 structural equations program manual*. Encino, CA: Multivariate Software inc.

Beauvais, Carolina y Jane Jenson. (2002). *Social Cohesión. Updating the State of Research*. Ottawa, Canadian Poiiicy Research Networks (CPRN). Vol.22 (1).

Bidart, Claire (2009). En busca del contenido de las redes sociales: los ‘motivos’ de las relaciones. *Revista hispana para el análisis de redes sociales* Vol.6 (7).

Bjørnskov, C. (2003): *The happy few: Cross-country evidence on social capital and life satisfaction*. *Kyklos*, Vol. 56. pp. 3-16.

Bourdieu P (1986). *The forms of capital*. New York, Greenwood. Ed. J. Richardson. pp. 241-258

Bourdieu, Pierre (1985). *El espacio social y la génesis de los grupos*. *Teoría y sociedad*. pp. 27-55

Burt, R. (1992). “*The social structure of competition*”. Edited by Nohria and Eccles. Boston, Massachusetts: Harvard Business School press. pp 57-82.

Burt, S. R. (2005). *Brokerage and Closure*. Oxford: Oxford University Press.

Castro, R. de. (2002). Voluntariado, altruismo y participación activa en la conservación del medio ambiente. *Intervención Psicosocial*, vol. 11(3).

Chang, H.N.L (1997). Democracy diversity and social capital. *National Civic Review*, 86 (2): pp.141-147.

Cattell, V. (2001). Poor people, poor places, and poor health: the mediating role of social networks and social capital. *Social Science & Medicine*, 52(1), pp.1501–1516.

Clary, E. G., Snyder, M., Ridge, R. D., Copeland, J., Stukas, A. A., Haugen, J. y Miene, P. (1998). *Understanding and Assessing the Motivations of Volunteers: A Functional Approach*. *Journal of Personality and Social Psychology*. 74, 1516-1530.

Coleman, J.S. (1998). “Social capital in the creation of human capital”. *American Journal of Sociology*, 94 (special supplement): 95-120.

Coleman, James S. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Coleman, J. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge, Massachusetts y Londres, The Belknap Press of Harvard University Press.

Cox, C. (2007). Educación y Cohesión Social: conceptos e ideas iniciales para un proyecto. *Documento de Trabajo Proyecto Nacsal*. Santiago de Chile: Cieplan-iFHC.

C. Grootaert, (2001) “Does social capital help the poor? A synthesis of findings from the local level institutions studies in Bolivia, Burkina Faso and Indonesia”, *Documento de trabajo de las instituciones* vol. 10, Washington, DC.

C. Grootaert y T. van Bastelaer (2001) Understanding and measuring social capital: A synthesis of findings from the social Capital initiative, *Documento de trabajo de la Iniciativa de capital social* vol. 24, Washington, DC.

Dávila, M. C. (2009). Assessment of the Volunteer Process Model in Environmental Volunteers. *Interamerican Journal of Psychology*. Vol.43 (1)

Delgado, M. (2008). Identidad cultural y participación social en el preescolar: Un estudio de caso en una comunidad náhuatl de Puebla. México: Observatorio Ciudadano de la Educación.

D. Narayan y M. Cassidy, (2001) A Dimensional Approach to Measuring Social Capital: Development and Validation of a Social Capital Inventory, *Current Sociology* 49(2): pp. 49 93.

D. Narayan y L. Pritchett, (1999). Cents and Sociability: Household Income and Social Capital in Rural Tanzania. *Economic Development and Cultural Change*. Vol. 47 (4).

<http://datos.bancomundial.org/indicador/IT.NET.USER.P2/countries/1W?display=default>
consultado 19/05/15

Ellaway, A., Macintyre, S., & Kearns, A. (2001). Perceptions of place and health in socially contrasting neighbourhoods. *Urban Studies*, 38(12), 2299–2316.

Escalera Reyes, J (2011). Public participation and socioecological resilience. (eds.) *Human dimensions of ecological restoration*. Washington: Island Press.

Flores, M., & Rello, F. (2003), Capital social: virtudes y limitaciones. (pp. 203-227). CEPAL-Universidad del Estado de Michigan, Chile.

Fukuyama, F. (1995). “Social capital and the global economy”. *Foreign Affaire*, 74(5), pp.89-103.

Fukuyama, F. (2001). *La gran ruptura*. Punto de lectura. Madrid.

Galán, E. y Cabrera, P. (2002). Características personales y madurez del voluntariado. *Revista de Psicodidáctica*, (14).

Granovetter, M.S (1985). “Economic action and social structure: the problem of embeddedness”. *American Journal of sociology*, Vol. 91:481-510.

Gulati R. (1998). Alliances and networks. *Strateg Manage J.* Vol. 19(4):293–317.

Harpham, T., Grant, E., & Rodriguez, C. (2004). Mental health and social capital in Cali, Colombia. *Social Science & Medicine*, vol. 58(11), 2267–2278.

Helliwell, J.F Y Putnam, R.D. (1995). Economic growth and social capital in Italy. *Eastern Economic Journal* 21 (3): 295-307.

Homans, C. (1961). *Social behavior: its elementary forms*. New York: Brace & World.

Jacobs, J. (1961). *The life and death of Great American Cities*. Nueva York, Random House.

Janoski, T., Musick, M. y Wilson, J. (1998). Being volunteered? The impact of social participation and pro-social attitudes on volunteering. *Sociological forum*, 13(3).

Kliksberg, B. (1999) “Seis tesis no convencionales sobre participación”. *Revista de Estudios Sociales*, vol.4.

Latapí, P. (2005). La participación de la sociedad en la definición de políticas públicas en educación: el caso de Observatorio Ciudadano en la Educación. *Perfiles Educativos*, 27(107), 7-39.

Levi, M. (1996). Social and Unsocial Capital: A Review Essay of Robert Putnam's Making Democracy Work, Politics and Society. Vol.24 (1) pp.45-55.

Light, I.H. (1972). Ethnic Enterprise America. University of California press, Berkely.

Loury, G (1977). The economic of discrimination: getting to the core of the problem. Harvard *Journal of African American Public Policy*. Los Angeles, London 1972

Luhmann, Niklas (1988), "Familiarity, confidence, trust", *Trust. Making and breaking cooperative relations*, Oxford, Basil Blackwell.

Marleen Huysman, Social Capital and Information Technology, MIT Press Ltd, USA, 2004.

Maestres, R. (2001) "El talento: Reto del Nuevo Siglo". *Revista Debates IESA*. Vol 2 (2) y 3.

Merino, L., Carreri, R, & Alzugaray, G. (2008). Aportaciones para un abordaje interdisciplinar en la formación del ámbito de las ciencias. *Encuentros multidisciplinares*, 10(29), 67-75.

Millán, R.; Gordon, S. (2004). Capital social: una lectura de tres perspectivas clásicas. *Revista Mexicana de Sociología*. Vol.66 (4) Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Sociales.

Millaleo, S. y Valdés, M. (2004). Participación social y pueblos originarios. Aportes y propuestas para la discusión. Documentos de trabajo Programa Orígenes. Chile. Ministerio de Planificación.

Moody, J.; White D. R (2003). Social Cohesion and Embeddedness: A hierarchical conception of social groups, *American Sociological Review*, 68:107-127

Morrow, V. (2001). Using qualitative methods to elicit young people's perspectives on their environments: some ideas for community health initiatives. *Health Education Research*, 16, 255–268.

Nahapiet, J., Ghoshal, S., (1998). Social capital, intellectual capital, and the organizational advantage. *Academy of Management Review* 23 (2), 242–266.

Newton, K. (1997). “Social capital and democracy”. *American Behavioral Scientist*, 40(5): 575-586.

Olate, R. (2009). El voluntariado juvenil en América del Sur: un análisis de su orientación y formalización utilizando la teoría de los orígenes sociales de la sociedad civil. *Revista de Trabajo Social*. Julio (76).

Organización panamericana de la salud (1984) *Participación de la Comunidad en la Salud y el Desarrollo en las Américas* (Vol. Publicación Científica N°473).

Ostrom, Elinor. (1990). *Governing the Commons*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ostrom, E. and J. Walker. eds. (2005). *Trust and Reciprocity: interdisciplinary lessons from experimental research*. New York: Russell Sage Foundation.

Pateman, C. (1970). *Participación y Teoría Democrática*, Cambridge: Cambridge University Press.

Portes, A. (1995). “The economic sociology and sociology of immigration: a conceptual review”. *The: Essays on Networks, Ethnicity, and Entrepreneurship*. New York: Russell Sage Foundation.

Pharr, S.J Putnam, R.D. (2000), *Dissaffeted Democracies: What’s troubling the trilateral countries?* Princeton university press, Princeton (Nueva Jersey).

PNUD (2001), *Desarrollo humano en Chile 2000. Más sociedad para gobernar el futuro*. PNUD, Chile.

Putnam, Robert D. 1995. "Bowling Alone: America's Declining Social Capital". *Journal of Democracy*. vol.6.

Putnam, Robert D (2003), *Better Together: Restoring the American Community*, New York, Simon & Schuster.

Putnam, R. (2001). —Le déclin du capital social aux Etats-Unis. Entretien avec Robert Putnam, *Sciences Humaines* 33: 63.

Putnam, R.D. (2000). *Bowling alone: the collapse and revival of American community*. Simon and Schuster, New York.

Putnam, Robert D., Robert Leonardi y Raffaella Y. Nanetti. (1994). Para que la democracia funcione. *Tradiciones cívicas en Italia*. Caracas: Galas.

Putnam, R. D.; Leonardi, R.; Nanetti, R. (1994). Para hacer que la democracia funcione: la experiencia italiana de descentralización administrativa. Caracas, Editorial Galac.

Putnam, Robert D (1993), *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton, Princeton University Press.

Putnam, R.D. (1993). The prosperous community: social capital and public life. *The American Prospect*, vol. 13.

Robison, Lindon, Marcelo Siles y Allan Schmid (2003) *Social Capital and Poverty Reduction: Toward a Mature Paradigm*

Ross, C. E. (2000). Neighborhood disadvantage and adult depression. *Journal of Health and Social Behaviour*, 41(2), pp. 177–187.

Sampson, R. J., Raudenbush, S. W., & Earls, F. (1997). Neighborhoods and violent crime: a multilevel study of collective efficacy. *Science*, 277, 918–924.

Seeley, J.R.; Sim, A. Y Looesley, E.W. (1956). *Crestwood heights: A study of the cultura of suburban life*. Basic Books, Nueva York.

Siles, M., Lindon, R Y Hanson, S.D. (1994). Does friendly service retain customers?. *Bank Marketing*.

Siles, Marco, (2003), "El paradigma del capital social" en *Capital social: potencialidades analíticas y metodológicas para la superación de la pobreza*, CEPAL, Serie Seminarios y Conferencias.

Silver, E., Mulvey, E. P., & Swanson, J. W. (2002). Neighborhood structural characteristics and mental disorder: Faris and Dunham revisited. *Social Science & Medicine*, 55, 1457–1470.

Social Capital Initiative (1996) En: <http://go.worldbank.org/K4LUMW43B0>

Step toe, A., & Feldman, P. J. (2001). Neighbourhood problems as sources of chronic stress: Development of a measure of neighbourhood problems and associations with socio-economic status and health. *Annals of Behavioral Medicine*, 23(3), 177–185.

Stolle, D. (2000), Social Capital -A New Research Agenda? Toward an Attitudinal Approach, ponencia presentada en la mesa de "Capital social y asociaciones voluntarias", Copenhague, ECPR Joint Sessions.

Tapia, C. O., Fraijo, B. S., Corral, V., & Duron, M.F. (2013). Construcción y prueba de una escala de capital social: correlatos con la conducta sustentable. *Revista Mexicana de psicología (Número especial)*.

Tamayo y Tamayo, Mario: Diccionario de la investigación científica, 2ª ed., Limusa, México. 2004.

Tamayo Y Tamayo, Mario: El proceso de la investigación científica, 4ª ed., Limusa, México. 2004.

Tarrow, Sydney. 1996. "Making Social Science Work Across Space and Time: A Critical Reflection on Robert Putnam's Making Democracy Work". *American Political Science Review* (90) p. 389-397.

Tocqueville, A. (1835). *La democracia en América*. Volumen 1, Alianza Editorial, Madrid.

UEOP, U. d. (2006), *Capital social: confianza, redes y asociacionismo en 13 países del mundo*. Fundación BBVA, España.

Van Bastelaer T. (1999). Imperfect information, social capital and the poor's access to credit. College Park: IRIS working paper no. 234.

Velázquez, E., Martínez, M. L. y Cumsille, P. (2004). Expectativas de autoeficacia y actitud pro social asociadas a participación ciudadana en jóvenes. *Psyche*, 13(2).

Valdivieso, P. 2000. Introducción a las funciones del Estado, el mercado y las ONGs para alcanzar las metas de justicia social y estabilidad democrática. *Contribuciones*, v.17(3), pp123-146.

Wasserman; Faustk. (1994). *Social Network Analysis*. Cambridge: University Press.

Woolcock, M. (1998). "Social capital and economic development: Toward a theoretical synthesis and policy framework". *Theory and Society*, 27(2): 151-208.

Woolley, F. (1998). Cohesión social y la actividad voluntaria. Vol. 58 (4) pp. 573-589

ANEXOS

Anexo 1. Instrumento utilizado

Escala de actitud sobre participación en democracia

Para responder las siguientes preguntas, debes de tomar en cuenta tu opinión acerca del proceso electoral Federal, Estatal y Municipal que se vivió en Sonora en JUNIO 2015.

Utiliza para ello la siguiente escala de respuesta:

“1” Totalmente en desacuerdo “2” En desacuerdo “3” Indeciso “4” De acuerdo “5” Totalmente de acuerdo

La Ciudadanía de Sonora tiene el deber de participar en democracia demostrándolo:

- 1.- Siendo un miembro activo o simpatizante de un Partido Político _____
- 2.- Al poseer una ideología Política que lo identifique como de izquierda, centro o derecha _____
- 3.- Aceptando fungir como funcionario de casilla _____
- 4.- Al desempeñarse como observador electoral _____
- 5.- Defendiendo la libertad para elegir candidatos _____
- 6.- Fungiendo como representante de un partido político en las casillas o consejo electoral _____
- 7.- Acudiendo a votar _____
- 8.- Al votar por candidatos de un mismo Partido _____
- 9.- Al razonar el voto, pensando no sólo en el Partido y su plataforma, sino analizando perfil de Candidatos y sus propuestas _____
10. Asistiendo a eventos de proselitismo de todos los candidatos, para conocer sus propuestas _____
11. Acompañando al Candidato de la elección en su proceso de campaña _____
12. Participar en llamados de defensa del voto, después de la elección de candidatos _____

Actitud sobre participación social

La participación social consiste en manifestaciones grupales-colectivas de defensa de demandas, consignas, ideología o defensa de grupos o situaciones vulnerables, minorías o protestas en contra de la injusticia, la demagogia, la corrupción, etc. También llamados de desobediencia civil. Al responder cada pregunta utiliza la siguiente escala de respuesta:

“1” Totalmente en desacuerdo “2” En desacuerdo “3” Indeciso “4” De acuerdo “5” Totalmente de acuerdo

1. Es de admirarse a los ciudadanos que se involucran en causas o defensa de algún derecho, protesta o demanda _____
 2. La sociedad sería mejor, si la ciudadanía ejerciera sus derechos de defensa de demanda _____
- Apruebo todas las manifestaciones sociales que buscan la defensa de:
3. Los animales _____
 4. La vegetación _____
 5. Los derechos de los niños _____
 6. Los derechos de los ancianos _____
 7. Los derechos de las personas de capacidades diferentes _____
 8. Los derechos de los pueblos indígenas _____
 9. Los derechos de los pobres _____
 10. Los derechos de los estudiantes _____

- 11. Los derechos de los empresarios _____
- 12. Los derechos de libertad religiosa _____
- 13. Los derechos de personas con diferentes afinidades sexuales _____
- 14. La democracia (defensa del voto, la legalidad, transparencia, etc.) _____
- 15. La libertad (contra la opresión, abusos de poder, etc.) _____
- 16. Que se restauren los daños de la contaminación del Río Sonora _____

Actitud sobre voluntariado

Las acciones de voluntariado, son acciones grupales que se realizan en busca de lograr un bien individual o grupal de otros, invirtiendo tiempo, capacidades, habilidades o talentos en favor del bienestar de los demás o en sí de la sociedad. Al responder cada pregunta utiliza la siguiente escala de respuesta:

“1” Totalmente en desacuerdo “2” En desacuerdo “3” Indeciso “4” De acuerdo “5” Totalmente de acuerdo

- 1. La sociedad civil debiera tomar la iniciativa y organizarse para generar mejoras en su comunidad y no esperar a que el Gobierno les resuelva los problemas. _____
- 2. Los ejemplos de organización social con manifestaciones de voluntariado inspiran a la Ciudadanía (el rescate de cuerpos después del terremoto de 1985 en el Distrito Federal, la atención que los ciudadanos comunes hacen en casos de desastres naturales, la ayuda espontánea en el rescate y cuidado de niños en el incendio de la guardería ABC). _____
- 3. Los miembros de mi comunidad inmediata (mi barrio, colonia o fraccionamiento), debieran emprender acciones de voluntariado en forma permanente para generar mejoras en el entorno. _____
- 4. En los trabajos, las empresas o instituciones debieran proveer condiciones de organización labora para que los empleados emprendan acciones de voluntariado a favor de la sociedad. _____
- 5. Las familias debieran buscar espacios de participación voluntaria a favor de la comunidad o sociedad. _____
- 6. Todos los habitantes de mi comunidad debieran participar sin esperar pago a cambio, de la limpieza de las zonas afectadas por la contaminación del Río Sonora. _____

Escala de conductas, acciones e intenciones de participación en sociedad

Señala a continuación si las siguientes conductas o actividades han sido realizadas por ti, o bien se existe la posibilidad de que las realices en un futuro, te pedimos absoluta sinceridad al responder. Guía tus respuestas considerando las siguientes opciones:

0= No lo he hecho ni lo haría 1=No lo he hecho pero lo haría 2= Lo he hecho 3= Lo he hecho y lo seguiré haciendo

- 1.- Ser miembro activo o simpatizante de un Partido Político _____
- 2.- Poseer una ideología Política que me identifique como de izquierda, centro o derecha _____
- 3.- Fungir como funcionario de casilla _____
- 4.- Desempeñarse como observador electoral _____
- 5.- Defender la libertad para elegir candidatos _____
- 6.- Fungir como representante de un partido político en las casillas o consejo electoral _____
- 7.- Acudir a votar _____
- 8.- Votar por candidatos de un mismo Partido _____
- 9.- Razonar el voto, pensando no sólo en el Partido y su plataforma, sino analizando perfil de Candidatos y sus propuestas _____
- 10. Asistir a eventos de proselitismo de todos los candidatos, para conocer sus propuestas _____
- 11. Acompañar al Candidato de la elección en su proceso de campaña _____
- 12. Participar en llamados de defensa del voto, después de la elección de candidatos _____
- 13. Involucrarme en movimientos de defensa de algún derecho, protesta o demanda social _____

14. Participar en la defensa de los derechos de los animales _____
15. Participar en la defensa de los derechos de la vegetación _____
16. Participar en la defensa de los derechos de los niños _____
17. Participar en la defensa de los derechos de los ancianos _____
18. Participar en la defensa de los derechos de personas de capacidades diferentes _____
19. Participar en la defensa de los derechos de los pueblos indígenas _____
20. Participar en la defensa de los derechos de los pobres _____
21. Participar en la defensa de los derechos de los estudiantes _____
22. Participar en la defensa de los derechos de los empresarios _____
23. Participar en la defensa de los derechos de libertad religiosa _____
24. Participar en la defensa de los derechos de personas con diferentes afinidades sexuales _____
25. Participar en la defensa de la democracia (defensa del voto, la legalidad, transparencia, etc.) _____
26. Participar en la defensa de la libertad (contra la opresión, abusos de poder, etc.) _____
27. Participar en la defensa de la restauración de los daños ocasionados por la contaminación del Río Sonora _____
28. Como miembro de la sociedad civil, tomar la iniciativa y organizarme para generar mejoras en mi comunidad sin esperar a que el Gobierno nos resuelva los problemas. _____
29. Participar en forma espontánea u organizada en acciones de rescate de víctimas _____
30. Participar en actividades de mejora de mi entorno inmediato, atendiendo a convocatoria de la asociación de vecinos de mi colonia, barrio o fraccionamiento. _____
31. Participar en acciones de voluntariado, organizadas en mi centro de trabajo. _____
32. Promover que los miembros de mi familia se involucren en Club's, asociaciones u organismos que buscan el ayudar desinteresadamente a los demás. _____
33. Participar en las acciones de limpieza de las zonas afectadas por la contaminación del Río Sonora Sin esperar pago económico u otro tipo de recompensa (Comida, promesas, bienes materiales, etc.) _____

Cohesión social

Por favor, señálenos que tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones, empleando la siguiente escala de respuesta:

0=completamente en desacuerdo, 1=parcialmente en desacuerdo, 2=ni de acuerdo ni en desacuerdo, 3=Parcialmente de acuerdo, 4= Completamente de acuerdo

1. La amistad y relación que tengo con otras personas en mi COMUNIDAD significan mucho para mí _____
2. Creo que mis vecinos me ayudarían en cualquier emergencia _____
3. Estaría dispuesto a trabajar junto a otros en cosas para mejorar mi comunidad _____
4. Raras veces tengo visitas de algún vecino en mi casa _____
5. En general, me gusta vivir en esta comunidad _____
6. Siento que yo pertenezco a esta comunidad _____
7. Si se presenta la oportunidad, me gustaría cambiarme de esta comunidad _____
8. Planeo seguir como residente de esta comunidad por muchos años _____
9. Me gusta pensar que soy parecido a la gente que vive en esta comunidad _____
10. Vivir en este lugar me da un sentido de comunidad _____
11. En general, creo que éste es un buen lugar para criar a los hijos _____

Por favor, señálenos la frecuencia en que realiza las siguientes afirmaciones, empleando la siguiente escala de respuesta:

0=Nunca, 1=Casi nunca, 2=Algunas veces, 3=Casi siempre 4=Siempre

1. Visito a mis vecinos en sus casas _____
2. Si necesito consejo sobre cualquier cosa puedo ir con alguien en mi comunidad _____
3. Pido cosas prestadas e intercambio favores con mis vecinos _____
4. Seguido me paro a platicar con gente en mi comunidad _____

Escala de confianza

La confianza es la seguridad que tiene una persona, comunidad y/o grupo social hacia otra persona, comunidad o situación, la cual puede reforzarse o debilitarse a partir de las acciones de los diversos actores en cuestión. Al responder cada pregunta utiliza la siguiente escala de respuesta:

“1” Totalmente en desacuerdo “2” En desacuerdo “3” Indeciso “4” De acuerdo “5” Totalmente de acuerdo”

En general: Qué tan de acuerdo o en desacuerdo, se encuentra respecto a las siguientes afirmaciones:

- 1.- Confió en la mayoría de las personas que viven en mi comunidad _____
- 2.- Confió en la mayoría de las personas que viven en mi colonia _____
- 3.- Confió en la mayoría de mis vecinos _____
- 4.- Confió sólo en personas que pertenecen a mi grupo social (familia, amigos, religión,etc) _____
- 5.- Tengo confianza para externar con mis vecinos, las problemáticas que afectan a mi comunidad _____
- 6.- Tengo confianza para externar con personas que no pertenecen a mi comunidad, las problemáticas que afectan a mi sociedad _____
- 7.- Confió en personas de algún grupo étnico _____
- 8.- Confió en inmigrantes _____
- 9.- Confió en turistas _____
- 10.- Confió en funcionarios de gobierno municipal _____
- 11.- Confió en funcionarios de gobierno estatal _____
- 12.- Confió en funcionarios del gobierno federal _____
- 13.- Confió en policías _____
- 14.- Confió en enfermeras y médicos _____
- 15.- Confió en los profesores _____
- 16.- Confió en extraños _____

VARIABLES DEMOGRÁFICAS:

Edad: _____

Género: Masculino

Femenino

Ingreso promedio mensual de tu familia:

- De 0 a 2 500 pesos
- De 2 501 a 5 000 pesos
- De 5 001 a 10 000 pesos
- De 10 001 a 20 000 pesos
- De 20 001 a 40 000 pesos
- Más de 40 001 pesos

Ciudad o poblado donde trabaja: _____

Ocupación laboral: _____

Describe Institución o empresa donde labora:

Afiliación religiosa: No () Si () descríbala: _____

Afiliación sindicato: No () Si () descríbala: _____

Afiliación a partido político: No () Si () descríbala: _____

¿Afiliación a Organización Social, ¿Asociación Civil, Institución de Asistencia Privada, Organización No-gubernamental, Club Altruista o de Convivencia familiar o social?

No () Si (), Nombre de Organización: _____

Objetivo de Organización: _____

Escolaridad:	1	2	3	4	5	6	Primaria
(Años)	7	8	9				Secundaria
	10	11	12				Preparatoria
	13	14	15	16			Universidad
	17	18	19	20	21		Posgrado

Anexo 2.- Salida del modelo general de programa estadístico EQS 6.1

EQS, A STRUCTURAL EQUATION PROGRAM
COPYRIGHT BY P.M. BENTLER
(B87).

MULTIVARIATE SOFTWARE, INC.
VERSION 6.1 (C) 1985 - 2005

PROGRAM CONTROL INFORMATION

```
1  /TITLE
2  Model built by EQS 6 for Windows
3  /SPECIFICATIONS
4  DATA='c:\users\luisalberto\desktop\datos eqs\parcelas ya buenas 2-15
pm.ess';
5  VARIABLES=211; CASES=153;
6  METHOD=ML; ANALYSIS=COVARIANCE; MATRIX=RAW;
7  /LABELS
8  V1=FOLIO; V2=EDAD; V3=SEXO; V4=INGRESO; V5=LUGAR;
9  V6=OCUPAC; V7=INSTITUC; V8=RELIGION; V9=TIPORELI; V10=SINDICAT;
10 V11=TIPOSIND; V12=PARTPOL; V13=TIPOPART; V14=ORGSOC; V15=NOMBROS;
11 V16=OBJOS; V17=ESCOL; V18=ALT01; V19=ALT02; V20=ALT03;
12 V21=ALT04; V22=ALT05; V23=ALT06; V24=ALT07; V25=ALT08;
13 V26=FRU01; V27=FRU02; V28=FRU03; V29=FRU04; V30=FRU05;
14 V31=FRU06; V32=FRU07; V33=EQ01; V34=EQ02; V35=EQ03;
15 V36=EQ04; V37=EQ05; V38=EQ06; V39=CPA01; V40=CPA02;
16 V41=CPA03; V42=CPA04; V43=CPA05; V44=CPA06; V45=CPA07;
17 V46=CPA08; V47=CPA09; V48=CPA10; V49=CPA11; V50=CPA12;
18 V51=CPA13; V52=CPA14; V53=CPA15; V54=CPA16; V55=CPA17;
19 V56=ACPD01; V57=ACPD02; V58=ACPD03; V59=ACPD04; V60=ACPD05;
20 V61=ACPD06; V62=ACPD07; V63=ACPD08; V64=ACPD09; V65=ACPD10;
21 V66=ACPD11; V67=ACPD12; V68=ACPS01; V69=ACPS02; V70=ACPS03;
22 V71=ACPS04; V72=ACPS05; V73=ACPS06; V74=ACPS07; V75=ACPS08;
23 V76=ACPS09; V77=ACPS10; V78=ACPS11; V79=ACPS12; V80=ACPS13;
24 V81=ACPS14; V82=ACPS15; V83=ACPS16; V84=ACVOL1; V85=ACVOL2;
25 V86=ACVOL3; V87=ACVOL4; V88=ACVOL5; V89=ACVOL6; V90=CAIPS01;
26 V91=CAIPS02; V92=CAIPS03; V93=CAIPS04; V94=CAIPS05; V95=CAIPS06;
27 V96=CAIPS07; V97=CAIPS08; V98=CAIPS09; V99=CAIPS10; V100=CAIPS11;
28 V101=CAIPS12; V102=CAIPS13; V103=CAIPS14; V104=CAIPS15; V105=CAIPS16;
29 V106=CAIPS17; V107=CAIPS18; V108=CAIPS19; V109=CAIPS20; V110=CAIPS21;
30 V111=CAIPS22; V112=CAIPS23; V113=CAIPS24; V114=CAIPS25; V115=CAIPS26;
31 V116=CAIPS27; V117=CAIPS28; V118=CAIPS29; V119=CAIPS30; V120=CAIPS31;
32 V121=CAIPS32; V122=CAIPS33; V123=CS1; V124=CS2; V125=CS3;
33 V126=CS4; V127=CS5; V128=CS6; V129=CS7; V130=CS8;
34 V131=CS9; V132=CS10; V133=CS11; V134=CS12; V135=CS13;
35 V136=CS14; V137=CS15; V138=CSO1; V139=CSO2; V140=CSO3;
36 V141=CSO4; V142=CSO5; V143=CSO6; V144=CSO7; V145=CSO8;
37 V146=CSO9; V147=CSO10; V148=CSO11; V149=CSO12; V150=CSO13;
38 V151=CSO14; V152=CSO15; V153=CSO16; V154=RSV1; V155=RSV1.2;
```

```

39 V156=RSV1.3; V157=RSV1.4; V158=RSV1.5; V159=RSV2; V160=RSV2.1;
40 V161=RSV2.2; V162=RSV2.3; V163=RSV2.4; V164=RSV3; V165=RSV4;
41 V166=RSV5; V167=RSV6; V168=RSV7; V169=RSV8; V170=RSV9;
42 V171=RSV10; V172=RSV11; V173=RSV12; V174=MEDALT; V175=MEDAUSTE;
43 V176=MEDEQUID; V177=MEDCPE; V178=MEDACTIT; V179=V179_A; V180=MEDVOLUN;
44 V181=MEDCONDU; V182=MEDCOHES; V183=V183_A; V184=MEDCONFI;
V185=PAR1DEMO;
45 V186=PAR2DEMO; V187=PAR3DEMO; V188=PAR4DEMO; V189=PAR1PSOC;
V190=PAR2PSOC;
46 V191=PAR3PSOC; V192=PAR4PSOC; V193=PAR1CAIP; V194=PAR2CAIP;
V195=PAR3CAIP;
47 V196=PAR4CAIP; V197=PAR1COHE; V198=PAR2COHE; V199=PAR1CONF;
V200=PAR2CONF;
48 V201=PAR3CONF; V202=PAR4CONF; V203=PAR1CS2; V204=PAR2CS2; V205=P1VOL;
49 V206=P2VOL; V207=P3VOL; V208=P1DEMOC; V209=P2DEMOC; V210=P3DEMOC;
50 V211=P4DEMOC;
51 /EQUATIONS
52 V185 = *F1 + E185;

```

05-May-16 PAGE : 2 EQS Licensee:
TITLE: Model built by EQS 6 for Windows

```

53 V186 = *F1 + E186;
54 V187 = .96F1 + E187;
55 V188 = *F1 + E188;
56 V189 = *F2 + E189;
57 V190 = *F2 + E190;
58 V191 = .91F2 + E191;
59 V192 = *F2 + E192;
60 V199 = *F4 + E199;
61 V200 = *F4 + E200;
62 V201 = *F4 + E201;
63 V202 = .74F4 + E202;
64 V205 = *F5 + E205;
65 V206 = *F5 + E206;
66 V207 = *F5 + E207;
67 F1=*F6+D1;
68 F2=*F6+D2;
69 F4=*F6+D4;
70 F5=.99F6+D5;
71 /VARIANCES
72 F6 = 1;
73 E185 = *;
74 E186 = *;
75 E187 = *;
76 E188 = *;
77 E189 = *;
78 E190 = *;
79 E191 = *;
80 E192 = *;
81 E199 = *;
82 E200 = *;
83 E201 = *;
84 E202 = *;
85 E205 = *;
86 E206 = *;
87 E207 = *;

```

```
88 D1 = *;  
89 D2=*;  
90 D4=*;  
91 D5=.001;  
92  
93  
94 /COVARIANCES  
95 E207,E189=*;  
96  
97  
98 /PRINT  
99 FIT=ALL;  
100 TABLE=EQUATION;  
101 /END
```

101 RECORDS OF INPUT MODEL FILE WERE READ

DATA IS READ FROM c:\users\luisalberto\desktop\datos eqs\parcelas ya
buenas 2-15 pm.ess

THERE ARE 211 VARIABLES AND 153 CASES
IT IS A RAW DATA ESS FILE

*** NOTE *** THIS FILE CONTAINS ALPHANUMERIC VARIABLES,
WHICH MUST NOT BE USED IN THE MODEL.

*** WARNING *** THESE CASES ARE SKIPPED BECAUSE A VARIABLE IS MISSING--
105 143

SAMPLE STATISTICS BASED ON COMPLETE CASES

UNIVARIATE STATISTICS

VARIABLE	PAR1DEMO V185	PAR2DEMO V186	PAR3DEMO V187	PAR4DEMO V188	PAR1PSOC V189
MEAN	3.6424	2.6987	3.4404	3.9338	4.3659
SKEWNESS (G1)	-.4091	.3285	-.5101	-.8824	-2.1215
KURTOSIS (G2)	.3093	-.7551	-.3619	.4530	8.2655
STANDARD DEV.	.8801	1.2098	1.1074	.9775	.6408

VARIABLE	PAR2PSOC V190	PAR3PSOC V191	PAR4PSOC V192	PAR1CONF V199	PAR2CONF V200
MEAN	4.4950	4.4371	4.4680	2.3157	3.0453
SKEWNESS (G1)	-2.3379	-2.3279	-2.1893	.2319	-.6015
KURTOSIS (G2)	9.1378	8.9429	7.7515	.3242	-.0354
STANDARD DEV.	.6516	.6572	.6779	.7638	.8122

VARIABLE	PAR3CONF V201	PAR4CONF V202	P1VOL V205	P2VOL V206	P3VOL V207
MEAN	2.8433	3.1821	4.0861	3.9371	4.3411
SKEWNESS (G1)	-.5577	-.3879	-.9508	-.5478	-1.4874
KURTOSIS (G2)	-.2772	-.4756	.9394	.2899	3.5674
STANDARD DEV.	.7926	.9991	.8201	.7965	.6889

MULTIVARIATE KURTOSIS

MARDIA'S COEFFICIENT (G2,P) = 55.3873
 NORMALIZED ESTIMATE = 15.0690

ELLIPTICAL THEORY KURTOSIS ESTIMATES

MARDIA-BASED KAPPA = .2172 MEAN SCALED UNIVARIATE KURTOSIS =
.8461

MARDIA-BASED KAPPA IS USED IN COMPUTATION. KAPPA= .2172

CASE NUMBERS WITH LARGEST CONTRIBUTION TO NORMALIZED MULTIVARIATE KURTOSIS:

CASE NUMBER 51 75 97 109 127
ESTIMATE 580.6063 628.1388 545.4074 377.7593 670.0490

COVARIANCE MATRIX TO BE ANALYZED: 15 VARIABLES (SELECTED FROM 211
 VARIABLES)
 BASED ON 151 CASES.

		PAR1DEMO V185	PAR2DEMO V186	PAR3DEMO V187	PAR4DEMO V188	PAR1PSOC V189
PAR1DEMO	V185	.775				
PAR2DEMO	V186	.318	1.464			
PAR3DEMO	V187	.575	.614	1.226		
PAR4DEMO	V188	.373	.445	.786	.956	
PAR1PSOC	V189	.098	.063	.108	.077	.411
PAR2PSOC	V190	.051	.011	.086	.057	.323
PAR3PSOC	V191	.059	-.022	.085	.065	.311
PAR4PSOC	V192	.097	.009	.128	.129	.316
PAR1CONF	V199	.026	.058	.096	.073	.041
PAR2CONF	V200	.012	.003	.103	.067	.034
PAR3CONF	V201	.022	-.003	.143	.062	.007
PAR4CONF	V202	.044	.035	.124	.129	.001
P1VOL	V205	.126	.214	.242	.126	.197
P2VOL	V206	.112	.191	.185	.127	.142
P3VOL	V207	.176	.098	.217	.143	.209

		PAR2PSOC V190	PAR3PSOC V191	PAR4PSOC V192	PAR1CONF V199	PAR2CONF V200
PAR2PSOC	V190	.425				
PAR3PSOC	V191	.381	.432			
PAR4PSOC	V192	.397	.378	.460		
PAR1CONF	V199	-.014	-.022	.008	.583	
PAR2CONF	V200	.071	.023	.030	.289	.660
PAR3CONF	V201	.031	.021	-.007	.347	.439
PAR4CONF	V202	-.027	-.026	-.041	.397	.431
P1VOL	V205	.190	.193	.205	.053	.152
P2VOL	V206	.136	.187	.154	-.013	.033
P3VOL	V207	.198	.200	.203	-.012	.097

		PAR3CONF V201	PAR4CONF V202	P1VOL V205	P2VOL V206	P3VOL V207
PAR3CONF	V201	.628				
PAR4CONF	V202	.542	.998			
P1VOL	V205	.118	.084	.673		
P2VOL	V206	.041	.010	.392	.634	
P3VOL	V207	.056	.084	.319	.295	.475

BENTLER-WEEKS STRUCTURAL REPRESENTATION:

NUMBER OF DEPENDENT VARIABLES = 19
 DEPENDENT V'S : 185 186 187 188 189 190 191 192 199 200
 DEPENDENT V'S : 201 202 205 206 207
 DEPENDENT F'S : 1 2 4 5

NUMBER OF INDEPENDENT VARIABLES = 20
 INDEPENDENT F'S : 6
 INDEPENDENT E'S : 185 186 187 188 189 190 191 192 199
 200
 INDEPENDENT E'S : 201 202 205 206 207
 INDEPENDENT D'S : 1 2 4 5

NUMBER OF FREE PARAMETERS = 34
 NUMBER OF FIXED NONZERO PARAMETERS = 25

*** WARNING MESSAGES ABOVE, IF ANY, REFER TO THE MODEL PROVIDED.
 CALCULATIONS FOR INDEPENDENCE MODEL NOW BEGIN.

*** WARNING MESSAGES ABOVE, IF ANY, REFER TO INDEPENDENCE MODEL.
 CALCULATIONS FOR USER'S MODEL NOW BEGIN.

3RD STAGE OF COMPUTATION REQUIRED 30612 WORDS OF MEMORY.
 PROGRAM ALLOCATED 2000000 WORDS

DETERMINANT OF INPUT MATRIX IS .18757D-06

PARAMETER ESTIMATES APPEAR IN ORDER,
 NO SPECIAL PROBLEMS WERE ENCOUNTERED DURING OPTIMIZATION.

RESIDUAL COVARIANCE MATRIX (S-SIGMA) :

	PAR1DEMO	PAR2DEMO	PAR3DEMO	PAR4DEMO	PAR1PSOC
	V185	V186	V187	V188	V189
PAR1DEMO V185	.000				
PAR2DEMO V186	.009	.000			
PAR3DEMO V187	.001	-.005	.000		
PAR4DEMO V188	-.019	.022	.001	.000	
PAR1PSOC V189	.049	.011	.010	.010	.008
PAR2PSOC V190	-.010	-.055	-.036	-.026	.006
PAR3PSOC V191	.001	-.085	-.031	-.015	.007
PAR4PSOC V192	.037	-.057	.007	.046	.000
PAR1CONF V199	.009	.040	.063	.051	.064
PAR2CONF V200	-.008	-.019	.063	.040	.006
PAR3CONF V201	-.002	-.029	.094	.028	.026
PAR4CONF V202	.019	.008	.074	.094	.036
P1VOL V205	.005	.085	.001	-.039	.032
P2VOL V206	.004	.075	-.031	-.020	.006
P3VOL V207	.080	-.005	.025	.011	.046

	PAR2PSOC	PAR3PSOC	PAR4PSOC	PAR1CONF	PAR2CONF
	V190	V191	V192	V199	V200
PAR2PSOC V190	.000				
PAR3PSOC V191	.000	.000			
PAR4PSOC V192	.001	-.001	.000		
PAR1CONF V199	-.042	-.049	-.021	.000	
PAR2CONF V200	.036	-.010	-.005	-.004	.000
PAR3CONF V201	-.011	-.019	-.049	-.005	.004
PAR4CONF V202	-.070	-.068	-.085	.032	.019

P1VOL	V205	-.018	-.006	-.002	-.003	.083
P2VOL	V206	-.049	.009	-.031	-.063	.028
P3VOL	V207	.032	.041	.038	-.056	.042

		PAR3CONF	PAR4CONF	P1VOL	P2VOL	P3VOL
		V201	V202	V205	V206	V207
PAR3CONF	V201	.000				
PAR4CONF	V202	.000	.000			
P1VOL	V205	.035	-.002	.000		
P2VOL	V206	-.033	-.067	.024	.000	
P3VOL	V207	-.010	.015	-.009	.001	.007

AVERAGE ABSOLUTE RESIDUAL = .0253
AVERAGE OFF-DIAGONAL ABSOLUTE RESIDUAL = .0288

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

STANDARDIZED RESIDUAL MATRIX:

	PAR1DEMO V185	PAR2DEMO V186	PAR3DEMO V187	PAR4DEMO V188	PAR1PSOC V189
PAR1DEMO V185	.000				
PAR2DEMO V186	.008	.000			
PAR3DEMO V187	.001	-.004	.000		
PAR4DEMO V188	-.023	.019	.001	.000	
PAR1PSOC V189	.087	.014	.015	.017	.020
PAR2PSOC V190	-.018	-.069	-.049	-.041	.015
PAR3PSOC V191	.001	-.107	-.043	-.023	.016
PAR4PSOC V192	.061	-.069	.009	.069	.000
PAR1CONF V199	.014	.044	.074	.068	.130
PAR2CONF V200	-.011	-.019	.070	.050	.012
PAR3CONF V201	-.003	-.031	.108	.037	.052
PAR4CONF V202	.021	.007	.067	.097	.056
P1VOL V205	.007	.085	.001	-.049	.060
P2VOL V206	.006	.077	-.035	-.026	.012
P3VOL V207	.132	-.006	.032	.017	.104

	PAR2PSOC V190	PAR3PSOC V191	PAR4PSOC V192	PAR1CONF V199	PAR2CONF V200
PAR2PSOC V190	.000				
PAR3PSOC V191	-.001	.000			
PAR4PSOC V192	.002	-.003	.000		
PAR1CONF V199	-.085	-.098	-.040	.000	
PAR2CONF V200	.068	-.019	-.009	-.007	.000
PAR3CONF V201	-.022	-.037	-.091	-.009	.006
PAR4CONF V202	-.108	-.103	-.125	.042	.023
P1VOL V205	-.034	-.011	-.003	-.005	.125
P2VOL V206	-.095	.017	-.057	-.104	.044
P3VOL V207	.071	.091	.081	-.107	.075

	PAR3CONF V201	PAR4CONF V202	P1VOL V205	P2VOL V206	P3VOL V207
PAR3CONF V201	.000				
PAR4CONF V202	.000	.000			
P1VOL V205	.054	-.002	.000		
P2VOL V206	-.053	-.084	.037	.000	
P3VOL V207	-.019	.023	-.016	.002	.015

AVERAGE ABSOLUTE STANDARDIZED RESIDUAL = .0378
 AVERAGE OFF-DIAGONAL ABSOLUTE STANDARDIZED RESIDUAL = .0429

LARGEST STANDARDIZED RESIDUALS:

NO.	PARAMETER	ESTIMATE	NO.	PARAMETER	ESTIMATE
----	-----	-----	----	-----	-----
1	V207,V185	.132	11	V202,V191	-.103
2	V199,V189	-.130	12	V199,V191	-.098
3	V202,V192	-.125	13	V202,V188	.097
4	V205,V200	.125	14	V206,V190	-.095
5	V201,V187	.108	15	V207,V191	.091
6	V202,V190	-.108	16	V201,V192	-.091
7	V191,V186	-.107	17	V189,V185	.087
8	V207,V199	-.107	18	V205,V186	.085
9	V206,V199	-.104	19	V199,V190	-.085
10	V207,V189	.104	20	V206,V202	-.084

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

DISTRIBUTION OF STANDARDIZED RESIDUALS

PERCENT					RANGE	FREQ
60-	!	!				
!	!	*	*	!		
!	!	*	*	!		
!	!	*	*	!		
45-	!	*	*	!		
!	!	*	*	!	1	-0.5 - -- 0
.00%	!	*	*	!	2	-0.4 - -0.5 0
.00%	!	*	*	!	3	-0.3 - -0.4 0
.00%	!	*	*	!	4	-0.2 - -0.3 0
30-	!	*	*	!	5	-0.1 - -0.2 7
5.83%	!	*	*	!	6	0.0 - -0.1 55
45.83%	!	*	*	!	7	0.1 - 0.0 54
45.00%	!	*	*	!	8	0.2 - 0.1 4
3.33%	!	*	*	!	9	0.3 - 0.2 0
.00%	!	*	*	!	A	0.4 - 0.3 0
15-	!	*	*	!	B	0.5 - 0.4 0
.00%	!	*	*	!	C	++ - 0.5 0
.00%	!	*	*	!		
--	!	*	*	!		
100.00%	!	*	*	!		
					TOTAL	120

RESIDUALS 1 2 3 4 5 6 7 8 9 A B C EACH "*" REPRESENTS 3

05-May-16 PAGE : 7 EQS Licensee:
TITLE: Model built by EQS 6 for Windows

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

GOODNESS OF FIT SUMMARY FOR METHOD = ML

INDEPENDENCE MODEL CHI-SQUARE = 1408.575 ON 105 DEGREES OF FREEDOM

INDEPENDENCE AIC = 1198.575 INDEPENDENCE CAIC = 776.761
MODEL AIC = -59.328 MODEL CAIC = -404.814

CHI-SQUARE = 112.672 BASED ON 86 DEGREES OF FREEDOM
PROBABILITY VALUE FOR THE CHI-SQUARE STATISTIC IS .02842

THE NORMAL THEORY RLS CHI-SQUARE FOR THIS ML SOLUTION IS 105.857.

FIT INDICES

BENTLER-BONETT NORMED FIT INDEX = .920
BENTLER-BONETT NON-NORMED FIT INDEX = .975
COMPARATIVE FIT INDEX (CFI) = .980
BOLLEN'S (IFI) FIT INDEX = .980
MCDONALD'S (MFI) FIT INDEX = .915
JORESKOG-SORBOM'S GFI FIT INDEX = .914
JORESKOG-SORBOM'S AGFI FIT INDEX = .880
ROOT MEAN-SQUARE RESIDUAL (RMR) = .036
STANDARDIZED RMR = .053
ROOT MEAN-SQUARE ERROR OF APPROXIMATION (RMSEA) = .045
90% CONFIDENCE INTERVAL OF RMSEA (.016, .067)

RELIABILITY COEFFICIENTS

CRONBACH'S ALPHA = .797
RELIABILITY COEFFICIENT RHO = .894

STANDARDIZED FACTOR LOADINGS FOR THE FACTOR THAT GENERATES
MAXIMAL RELIABILITY FOR THE UNIT-WEIGHT COMPOSITE
BASED ON THE MODEL (RHO):

PAR1DEMO	PAR2DEMO	PAR3DEMO	PAR4DEMO	PAR1PSOC	PAR2PSOC
.408	.320	.649	.502	.528	.634
PAR3PSOC	PAR4PSOC	PAR1CONF	PAR2CONF	PAR3CONF	PAR4CONF
.602	.607	.340	.395	.488	.400
P1VOL	P2VOL	P3VOL			
.564	.520	.547			

ITERATIVE SUMMARY

ITERATION	PARAMETER ABS CHANGE	ALPHA	FUNCTION
1	.303887	1.00000	1.47142
2	.084525	1.00000	.85014
3	.040261	1.00000	.75363
4	.005420	1.00000	.75122
5	.000767	1.00000	.75115

05-May-16 PAGE : 8 EQS Licensee:
 TITLE: Model built by EQS 6 for Windows

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

MEASUREMENT EQUATIONS WITH STANDARD ERRORS AND TEST STATISTICS
 STATISTICS SIGNIFICANT AT THE 5% LEVEL ARE MARKED WITH @.

PAR1DEMO=V185= .480*F1 + 1.000 E185
 .062
 7.735@

PAR2DEMO=V186= .517*F1 + 1.000 E186
 .087
 5.918@

PAR3DEMO=V187= .960 F1 + 1.000 E187

PAR4DEMO=V188= .656*F1 + 1.000 E188
 .068
 9.703@

PAR1PSOC=V189= .758*F2 + 1.000 E189
 .055
 13.706@

PAR2PSOC=V190= .950*F2 + 1.000 E190
 .041
 23.061@

PAR3PSOC=V191= .910 F2 + 1.000 E191

PAR4PSOC=V192= .946*F2 + 1.000 E192
 .047
 20.107@

PAR1CONF=V199= .481*F4 + 1.000 E199
 .063
 7.605@

PAR2CONF=V200= .594*F4 + 1.000 E200

.067
 8.912@
 PAR3CONF=V201= .716*F4 + 1.000 E201
 .070
 10.204@
 PAR4CONF=V202= .740 F4 + 1.000 E202

MEASUREMENT EQUATIONS WITH STANDARD ERRORS AND TEST STATISTICS (CONTINUED)

05-May-16 PAGE : 9 EQS Licensee:
 TITLE: Model built by EQS 6 for Windows

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

P1VOL =V205= .647*F5 + 1.000 E205
 .064
 10.152@
 P2VOL =V206= .579*F5 + 1.000 E206
 .063
 9.190@
 P3VOL =V207= .516*F5 + 1.000 E207
 .053
 9.670@

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

CONSTRUCT EQUATIONS WITH STANDARD ERRORS AND TEST STATISTICS
 STATISTICS SIGNIFICANT AT THE 5% LEVEL ARE MARKED WITH @.

$$\begin{aligned}
 F1 = F1 &= .392 * F6 + 1.000 D1 \\
 & .101 \\
 & 3.890@ \\
 F2 = F2 &= .341 * F6 + 1.000 D2 \\
 & .058 \\
 & 5.879@ \\
 F4 = F4 &= .181 * F6 + 1.000 D4 \\
 & .097 \\
 & 1.868 \\
 F5 = F5 &= .990 F6 + 1.000 D5
 \end{aligned}$$

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

VARIANCES OF INDEPENDENT VARIABLES

 STATISTICS SIGNIFICANT AT THE 5% LEVEL ARE MARKED WITH @.

V	F
---	---
I F6 - F6	1.000 I
I	I
I	I
I	I

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

VARIANCES OF INDEPENDENT VARIABLES

 STATISTICS SIGNIFICANT AT THE 5% LEVEL ARE MARKED WITH @.

	E		D	
	---		---	
E185-PAR1DEMO	.488*I	D1 - F1	1.093*I	
	.061 I		.165 I	
	8.039@I		6.640@I	
	I		I	
E186-PAR2DEMO	1.131*I	D2 - F2	.324*I	
	.134 I		.047 I	
	8.428@I		6.827@I	
	I		I	
E187-PAR3DEMO	.078*I	D4 - F4	.990*I	
	.083 I		.195 I	
	.936 I		5.073@I	
	I		I	
E188-PAR4DEMO	.419*I	D5 - F5	.001 I	
	.062 I		I	
	6.715@I		I	
	I		I	
E189-PAR1PSOC	.149*I		I	
	.018 I		I	
	8.115@I		I	
	I		I	
E190-PAR2PSOC	.027*I		I	
	.007 I		I	
	3.809@I		I	
	I		I	
E191-PAR3PSOC	.067*I		I	
	.010 I		I	
	6.733@I		I	
	I		I	
E192-PAR4PSOC	.066*I		I	
	.010 I		I	
	6.493@I		I	
	I		I	
E199-PAR1CONF	.346*I		I	
	.044 I		I	
	7.854@I		I	
	I		I	
E200-PAR2CONF	.298*I		I	
	.042 I		I	
	7.100@I		I	
	I		I	
E201-PAR3CONF	.104*I		I	
	.034 I		I	
	3.064@I		I	
	I		I	
E202-PAR4CONF	.438*I		I	
	.063 I		I	

6.992@I I
I I

05-May-16 PAGE : 13 EQS Licensee:
TITLE: Model built by EQS 6 for Windows

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

VARIANCES OF INDEPENDENT VARIABLES (CONTINUED)

E205-P1VOL	.261*I	I
	.048 I	I
	5.390@I	I
	I	I
E206-P2VOL	.305*I	I
	.047 I	I
	6.428@I	I
	I	I
E207-P3VOL	.206*I	I
	.034 I	I
	5.994@I	I
	I	I

05-May-16 PAGE : 14 EQS Licensee:
TITLE: Model built by EQS 6 for Windows

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

COVARIANCES AMONG INDEPENDENT VARIABLES

STATISTICS SIGNIFICANT AT THE 5% LEVEL ARE MARKED WITH @.

	E	D	
	---	---	
E207-P3VOL	.031*I		I
E189-PAR1PSOC	.017 I		I
	1.796 I		I
	I		I

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

STANDARDIZED SOLUTION:

R-SQUARED

PAR1DEMO=V185=	.609*F1	+	.793 E185	.371
PAR2DEMO=V186=	.477*F1	+	.879 E186	.228
PAR3DEMO=V187=	.968 F1	+	.252 E187	.936
PAR4DEMO=V188=	.749*F1	+	.663 E188	.561
PAR1PSOC=V189=	.794*F2	+	.608 E189	.630
PAR2PSOC=V190=	.968*F2	+	.253 E190	.936
PAR3PSOC=V191=	.919 F2	+	.394 E191	.845
PAR4PSOC=V192=	.926*F2	+	.378 E192	.857
PAR1CONF=V199=	.638*F4	+	.770 E199	.406
PAR2CONF=V200=	.740*F4	+	.673 E200	.547
PAR3CONF=V201=	.913*F4	+	.407 E201	.834
PAR4CONF=V202=	.749 F4	+	.662 E202	.561
P1VOL =V205=	.782*F5	+	.623 E205	.611
P2VOL =V206=	.721*F5	+	.693 E206	.519
P3VOL =V207=	.748*F5	+	.663 E207	.560
F1 =F1 =	.351*F6	+	.936 D1	.123
F2 =F2 =	.514*F6	+	.858 D2	.264
F4 =F4 =	.179*F6	+	.984 D4	.032
F5 =F5 =	.999 F6	+	.032 D5	.999

05-May-16 PAGE : 16 EQS Licensee:
TITLE: Model built by EQS 6 for Windows

MAXIMUM LIKELIHOOD SOLUTION (NORMAL DISTRIBUTION THEORY)

CORRELATIONS AMONG INDEPENDENT VARIABLES

 E D
 --- ---
E207-P3VOL I
E189-PAR1PSOC I
 I
 I

--
 E N D O F M E T H O D

--